

Никита Кричевский

***ПОСТПИКАЛЕВСКАЯ РОССИЯ:
НОВАЯ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ***

МОСКВА

2009

СОДЕРЖАНИЕ

ДОКЛАД «ПОСТПИКАЛЕВСКАЯ РОССИЯ: НОВАЯ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ».....	3
Введение.....	3
I. Структура крупной собственности в России.....	6
II. Дивидендная политика крупнейших российских корпораций.....	8
III. Кредитная история.....	10
IV. Структура издержек на олигархических предприятиях.....	14
V. Замечания к методологии олигархического бизнеса.....	15
<i>Нарушения законодательства.....</i>	<i>15</i>
<i>Публичный обман</i>	<i>17</i>
<i>Получение бюджетных средств за счет дочерних и зависимых обществ.....</i>	<i>18</i>
<i>Социальные аспекты.....</i>	<i>20</i>
Некоторые выводы.....	24
Семь шагов.....	26
Принятые сокращения.....	30
Глоссарий.....	31
Приложение «Потенциальные очаги социального недовольства в регионах России».....	32
Таблица 1. Средние цены реализации продукции черной металлургии в России.....	37
Таблица 2. Цены на продукцию цветной металлургии на мировых рынках.....	37
Таблица 3. Некоторые показатели деятельности предприятий холдинга «Evraz Group S.A.».....	38
Таблица 4. Некоторые показатели деятельности предприятий «UC Rusal»....	39
Таблица 5. Показатели основных фондов некоторых предприятий UC Rusal в 2007-2008 гг.	40
Таблица 6. Некоторые показатели деятельности предприятий холдинга «Металлоинвест».....	41
Таблица 7. Некоторые показатели деятельности предприятий холдинга «Северсталь».....	42
Таблица 8. Некоторые показатели деятельности предприятий холдинга «Мечел».....	43
Таблица 9. Некоторые показатели деятельности ОАО «ММК».....	44
Таблица 10. Некоторые показатели деятельности предприятий российской автомобильной промышленности.....	45

ПОСТПИКАЛЕВСКАЯ РОССИЯ:

НОВАЯ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Введение

2009 год, несомненно, станет самым непростым в истории постсоветской России. Несмотря на несравнимо более благоприятные внешние условия для развития экономики по сравнению с кризисным 1998 г., в этом году ситуация остается крайне тяжелой. По итогам I-го полугодия 2009 г. ВВП страны снизился на 10,1%, промышленное производство сократилось на 14,8%, инвестиции – на 18,2%. Если текущая негативная динамика сохранится и во II-м полугодии, то 2009 г. будет одним из наиболее провальных за последние сто лет: в прошлом столетии большой спад ВВП России фиксировался лишь в 1917 г. (–18,2%), в 1993 г. (–14,5%) и в 1995 г. (–12,7%).

Несмотря на выделение огромных, достигающих по некоторым оценкам, 10% ВВП, средств на финансирование мер поддержки экономики, в российском национальном хозяйстве пока незаметно сколь-нибудь существенных признаков оживления. Если в США во II-м квартале 2009 г. темпы сокращения ВВП снизились более чем в 6 раз по сравнению с I-м (с 6,4% до 1,0%), а в III-м квартале большинство экспертов ожидают рост экономики на 0,8-2,0%, то в России спад принимает затяжной характер. В отдельных секторах различия еще более очевидны. Если в КНР в I-м полугодии 2009 г. было продано на 48,0% больше автомобилей, чем год назад; в Великобритании в июне месячные продажи автомашин выросли на 57,0%, а в Германии – в 2,3 раза по сравнению с январем 2009 г., то в России спрос стагнирует, а внутреннее производство тех же легковых автомобилей за первое полугодие-2009 сократилось на 60,0%.

К августу 2009 г. стало очевидным, что российское правительство не в состоянии проводить эффективную антикризисную политику. Предоставление огромных финансовых резервов для поддержки банковской системы и реального сектора экономики спровоцировало девальвацию рубля и уменьшение международных резервов страны, показав неспособность власти добиться роста кредитования экономики. Россия – единственная крупная экономика, в которой официальная ставка Центрального банка сохраняется на почти докризисном уровне (за время кризиса Банк Англии снизил ставку с 5,5 до 0,5%, ФРС – с 5,25 до 0-0,25%, а ЕЦБ – с 4 до 1%), а кредиты стоят существенно дороже, чем до начала кризиса, к тому же получить их стало значительно сложнее.

В отличие от западных стран и Китая, избравших в качестве своей стратегии поддержку отдельных отраслей и стимулирование потребительского спроса, правительство РФ выбрало «ручное управление» экономикой и выделило 295 избранных, «системообразующих», предприятий, которые должны были получить соответствующую помощь. «Программа антикризисных мер

Правительства Российской Федерации на 2009 год» направлена не на модернизацию экономики или развитие предпринимательской инициативы, а на консервацию существующей сырьевой экономической модели в надежде на скорое восстановление мировых рынков, в первую очередь – рынков нефтяных фьючерсов и металлов. Стоит добавить, что «Программа» и не могла быть успешной, так как поддержка отдельных банков и компаний в условиях монополизированной и бюрократической экономики вряд ли поспособствовала бы удержанию на плаву их клиентов и контрагентов.

В США и Западной Европе акценты сделаны на усиление конкуренции, повышение эффективности производства, технологическое обновление, при этом власти признают, что часть неэффективных компаний должна прекратить свое существование или сменить собственников. В России же политики неустанно повторяют, что не хотят перераспределения собственности или национализации ведущих компаний. В этом усматривается *критическая по своей значимости ошибка нынешнего политико-экономического курса, обусловленная сложившейся структурой экономики, ошибка, способная привести к полному экономическому коллапсу.*

* * *

На протяжении всего постсоветского периода в России с разной степенью интенсивности формировались мощные финансово-промышленные группировки, владельцев которых принято называть «олигархами». На разных этапах олигархи использовали слабость или индифферентность властей для собственной выгоды. В середине 1990-х гг. им удалось выгодно приватизировать существенную часть государственной собственности; в начале 2000-х олигархические группировки первыми выиграли от стабилизации экономической ситуации и повышения сырьевых цен; во второй половине нынешнего десятилетия многие из них извлекли гигантские доходы из продажи государству ранее полученных активов.

В последние годы олигархические структуры установили практически тотальный контроль над российской экономикой (несмотря на заверения властей об усилении роли государства и, соответственно, качественном ослаблении «олигархии»). Воспользовавшись объективными (благоприятной конъюнктурой на мировых товарных и финансовых рынках) и субъективными (связями с высшими чиновниками правительства) факторами, они предельно расширили зону влияния. Более того, к частноолигархическим структурам (империям Олега Дерипаски, Романа Абрамовича, Алишера Усманова и других) добавились квазигосударственные олигархические группы (в первую очередь, превращающаяся в бесформенный набор разнородных активов госкорпорация «Ростехнологии»). Все эти структуры сходны по методам и культуре управления, однако те из них, что принадлежат (по крайней мере, номинально) частным собственникам, обнаруживают три характерных черты, которые стали причинами особого характера экономического кризиса в России.

Во-первых, большинство этих компаний (а почти все они сейчас стали объектом финансовой опеки со стороны властей) *de jure* не являются российскими, так как их формальные собственники зарегистрированы вне налоговой территории РФ. Нужно заметить, что в США и европейских странах государственная помощь таким компаниям оказывается только с санкции парламентов после гласного и профессионального изучения проблемы. В России же средства бюджета без лишних формальностей уходят на поддержку тех, кто давно вывел собственные капиталы за рубеж.

Во-вторых, в последние годы во всех этих компаниях сформировался механизм перевода активов из корпоративной в личную собственность, спровоцированный, в частности, снижением налогов на дивиденды и личные доходы. Казалось бы, доходы богатейших россиян за счет введения плоской шкалы 13%-го подоходного налога стали легальными, но налоговой базой стали не реальные доходы российских «капитанов бизнеса», а лишь та незначительная их часть, которую они готовы «признать» и задекларировать. При этом фактические доходы богатейших граждан страны по большей части аккумулируются на счетах оффшорных структур, через которые, в свою очередь, оплачиваются основные расходы олигархов, связанные с личным потреблением.

В-третьих, бум на фондовом рынке и перевод значительной части финансовых активов российских предприятий в личную собственность их владельцев породили стремительный взлет корпоративных заимствований, ставших базовым источником финансирования инвестиционных программ взамен собственных средств. С января 2002 по 1 июля 2009 г. внешние обязательства корпоративного сектора выросли в 12,3 раза: с \$23,9 млрд. до \$294,4 млрд. Снижение капитализации российского фондового рынка, начавшееся в июне 2008 г., сделало многие крупные компании техническими банкротами.

Все эти три обстоятельства обуславливают двойственное положение российского олигархата в кризисной ситуации. С одной стороны, он выступает экстерриториальной силой, заинтересованной не в упрочении правовых норм в стране и стабилизации ее экономики, но в гарантировании безопасности собственных активов, в том числе за рубежом. С другой стороны, обеспечивая работой значительное число россиян и контролируя многочисленные и разветвленные производственные цепочки, он имеет возможность диктовать свою волю правительству и практически бесконтрольно распределять бюджетные средства. В результате значительная часть предоставляемой государством помощи никак не сказывается на состоянии отечественной экономики, а власть все больше становится марионеткой в руках «равноудаленного» от нее крупного бизнеса. Конечной целью олигархата, которая в последнее время становится все более очевидной, становится передача под контроль государства неэффективных предприятий, обремененных огромными долговыми обязательствами. Для достижения этой цели олигархи уже не ограничиваются применением имеющегося административного ресурса. Крупнейшие российские собственники

при поддержке коррумпированных чиновников, представителей силовых структур и профсоюзных экстремистов, используя социальное недовольство трудовых коллективов своих предприятий, переходят к открытому шантажу исполнительной власти.

Яркий пример социального шантажа был продемонстрирован в ходе событий 2-4 июня 2009 г. в Пикалево Ленинградской области. В Пикалево премьер-министр Владимир Путин посчитал необходимым лично, при помощи «ручного управления» и массивных финансовых вливаний, временно решить одну из многочисленных проблем крупнейшего российского олигарха Олега Дерипаски. Тем самым Владимир Путин не только имплицитно передал в руки олигархата инициативу в формировании новой социально-экономической парадигмы, но и указал другим крупнейшим собственникам самый эффективный способ «принуждения государства к помощи» – использование для решения своих проблем публичных акций и выступлений работников предприятий, нередко ведомых профсоюзами, чьи интересы ситуативно совпадают с интересами собственников. Данный способ может использоваться повсеместно, олицетворяя наступление *постпикалевской политико-экономической реальности*.

В подтверждение данного тезиса, представим некоторые современные особенности российского олигархата.

I. Структура крупной собственности в России

В последние годы собственниками практически всех крупнейших отечественных предприятий стали оффшорные фирмы, контролируемые олигархами через несколько опосредующих звеньев. Институт оффшорной собственности позволяет решить сразу несколько задач: во-первых, исключить возможность рейдерского захвата, во-вторых, минимизировать налогообложение в собственной стране, в-третьих, используя законодательные лакуны, превращать средства, выведенные из собственных предприятий, либо в респектабельные иностранные инвестиции, либо в зарубежные активы.

В нынешней ситуации трудно определить, кто из ведущих олигархов стал «застрельщиком» процесса «оффшоризации», поэтому иллюстративный ряд начинается с упоминавшегося уже Олега Дерипаски исключительно из-за размеров активов, находящихся под контролем этого предпринимателя. Большая часть компаний, входящих в его «Базовый элемент», принадлежит Basic Element Ltd., зарегистрированной на о. Джерси. В свою очередь, Basic Element Ltd является 100%-й дочкой зарегистрированной на Британских Виргинских островах компании A-Finance, бенефициаром которой выступает сам Олег Дерипаска. Кроме Basic Element Ltd., на о. Джерси зарегистрированы также En+ и UC Rusal, полностью подконтрольные названному российскому олигарху. Отметим, что En+ принадлежит 56,8% акций UC Rusal, фактического владельца практически всех алюминиевых заводов России. Управляющая компания всех крупнейших

алюминиевых предприятий России (RUSAL Global Management B.V.) также зарегистрирована в оффшоре, и возглавляет ее все тот же Олег Дерипаска.

Следующим примером станет Роман Абрамович, также предпринявший при структурировании прав собственности на российские предприятия масштабную оффшорную комбинацию. В настоящее время владельцем трех предприятий черной металлургии, подконтрольных холдингу Evraz Group S.A. (ОАО «НТМК», ОАО «ЗСМК», ОАО «НКМК») является кипрская фирма Mastercroft Ltd, а, например, шахты «Распадская» – кипрская же Corber Enterprises Ltd (таблица 3).

Учрежденная в 2002 г., Mastercroft Ltd. выступает операционной компанией холдинга Evraz Group S.A. (Люксембург), владеющего 100%-м пакетом ее акций. Контроль над Mastercroft Ltd. перешел к трастовому фонду Millhouse Capital Романа Абрамовича 16 июня 2006 г., когда основные акционеры Evraz Group S.A. Александр Абрамов и Александр Фролов подписали соглашение о продаже контрольного пакета акций оффшора.

Еще одним примером будет ОАО «Холдинговая компания «Металлоинвест» (таблица 6), хотя в случае с «Металлоинвестом» никаких «многоходовок» не предпринималось. Его владельцы – кипрские компании: Gallagher Holdings Ltd. (50%), подконтрольная Алишеру Усманову, Seroraem Holdings Ltd. (30%), подконтрольная Андрею Скочу и Coalco Metals Ltd. (20%), подконтрольная Василию Анисимову. И если с оффшорной структурой собственности «Металлоинвеста» вопросов не возникает, то схема распределения собственности холдинга внутри России замысловата: ОАО «ХК «Металлоинвест» является учредителем ОАО «ОЭМК» и ОАО «Лебединский ГОК», в свою очередь, ОАО «Лебединский ГОК» является единственным владельцем ОАО «Михайловский ГОК», а тот – 100%-м собственником ОАО «Уральская сталь».

Права собственности на другие российские производственные активы также оформлены без лишней оригинальности. Например, акции ОАО «Северсталь» (таблица 7) в основном принадлежат кипрским Astroshine Ltd. (20,0%), Pearlgreen Ltd. (20,0%), Loranel Ltd. (20,0%) и Rayglow Ltd. (10,9%). Само ОАО «Северсталь» является единственным учредителем ООО «Холдинговая горная компания», выступающего 100%-м собственником ОАО «Карельский окатыш» и ОАО «ОЛКОН». Крупнейшими владельцами ОАО «Мечел» (таблица 8) являются снова кипрские Calridge Ltd. (12,4%), Bellasis Holdings Ltd. (9,2%), а также ряд нераскрываемых акционеров, номинальными держателями акций которых выступают ООО «Дойче банк» (35,0%), ЗАО «Депозитарно-Клиринговая Компания» (32,0%) и ЗАО «Ю Би Эс Номиниз» (6,2%). Наконец, контролирующими акционерами ОАО «ММК» являются Mintha Holding Ltd. (42,4%) и Fulnek Enterprises Ltd. (43,1%), тоже зарегистрированные на Кипре.

Структура собственности крупнейших компаний других видов экономической деятельности также преимущественно оффшорная. Например, в торговле ОАО «Седьмой континент» на 74,8% принадлежит кипрской фирме Pakwa Investments Limited. ОАО «Дикси Групп» на 51,0% – кипрской Dixy

Holding Ltd., а еще на 10,2% – Renaissance Securities (Cyprus) Limited. ОАО «Группа компаний «Виктория» – на 37,4% Mercia Investments Ltd. и на 26,0% – Chantrey Holdings Ltd (снова – Кипр). Наконец, структура собственников X5 Retail Group N.V. (Нидерланды) выглядит так: 23,1% акций принадлежат нидерландской Pyaterochka Holding N.V., 47,9% — «Альфа-Групп», 27,0% акций находятся в свободном обращении, а еще 1,9% — у менеджмента X5. Как известно, компаниями, образующими «Альфа-Групп», являются ABN Holdings Corp. (Британские Виргинские острова) и CTF Holdings Ltd (Гибралтар).

По результатам краткого анализа структуры собственности крупнейших российских предприятий можно сделать как минимум три вывода. Первый – фактические владельцы, то есть физические лица или «олигархи» не несут ответственности по социально-экономическим обязательствам подконтрольных российских компаний. Второй – бенефициарами оффшорных структур, контролирующих значительную часть российской промышленности и сферы услуг (в частности, практически всю черную и цветную металлургию) могут быть и российские чиновники федерального и регионального масштаба. Третий – в последние годы государство своим бездействием потворствовало переводу прав собственности на крупнейшие промышленные активы России в оффшорные юрисдикции.

Как известно, в оффшорных юрисдикциях российское налоговое законодательство не действует. Если нет договоров об избежании двойного налогообложения. Между Россией и Кипром такой договор есть – Соглашение от 5 декабря 1998 г. «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал». Соглашение устанавливает налог на дивиденды в размере 5%, правда, в том случае, если на «кипрскую» компанию приходится не менее \$100 тыс. (3,15 млн. рублей по курсу ЦБ России на 26 августа 2009 г.) вложений в капитал предприятия. Стандартная ставка налога на дивиденды, выплачиваемые российскими организациями иностранным организациям, составляет 15% (п.3 ст.284 НК РФ), а для физических лиц-нерезидентов РФ – 30% (п.3 ст.224 НК РФ).

II. Дивидендная политика крупнейших российских корпораций

Проследим историю начисления дивидендов ведущими промышленными компаниями России в 2005-2008 гг. Фаворитом дивидендной гонки в эти годы стал Роман Абрамович и Evraz Group S.A. Начисленные дивиденды лишь по четырем рассмотренным в таблице 3 компаниям за эти годы составили 112,7 млрд. руб. Три других гиганта черной металлургии – ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» значительно отстали, начислив за рассматриваемый период соответственно 83,1 млрд. руб. (ОАО «Северсталь», ОАО «Карельский окатыш»), 68,6 млрд. руб. (ОАО «ММК») и 65,9 млрд. руб. (ОАО «НЛМК»). На этом фоне УС Rusal Олега Дерипаски выглядит скромно: по шести представленным в таблице 4 алюминиевым заводам начисленные дивиденды

(включая выплаты по облигациям) составили «всего» 22,3 млрд. руб. К примеру, только ОАО «Мечел» за данный период начислило 33,8 млрд. руб.

Объяснений дивидендной «скромности» алюминиевого короля несколько. В качестве одной из версий в данном разделе упомянем использование «серых» схем при экспорте готовой продукции, при помощи которых можно обогащаться без публичной огласки. Как известно, в I квартале 2009 г. доля экспорта в общем объеме продаж составила у ОАО «РУСАЛ Новокузнецк» - 35,1%, у ОАО «СУАЛ» – 61,3%, у ОАО «РУСАЛ Красноярск» – 80,0%, у ОАО «РУСАЛ Братск» – 91,7%. Неудивительно, что экспорт продукции осуществлялся подконтрольными и зачастую аффилированными с предприятиями-производителями структурами, так что значительная часть прибыли от экспортных операций оседала в оффшорах. Подобная практика характерна для предприятий не только цветной, но и черной металлургии: к примеру, основным экспортным трейдером ОАО «ММК» является фирма «ММК Trading AG», зарегистрированная в швейцарском кантоне Цуг, предоставляющем массу налоговых льгот своим резидентам.

Выяснить, сколько сырья и готовой продукции поставляется с использованием трансфертного ценообразования, для заинтересованных структур труда не составляет. Например, Счетная палата в процессе проверки угольной отрасли России выяснила: более 80% экспорта угля осуществляется с использованием оффшорных схем по ценам, отличающимся от мировых на 30-54%. Здесь нужно напомнить, что в I-м полугодии 2009 г. по сравнению с тем же периодом прошлого года таможенные сборы в России снизились на 39,3%, однако незаконные экспортные схемы по-прежнему действуют (данные о динамике мировых рынков цветных металлов представлены в таблице 2).

При анализе дивидендной политики олигархических предприятий прослеживается еще одна закономерность: год от года на выплату дивидендов направлялась все большая часть чистой прибыли предприятий. Так, если на ОАО «Северсталь» доля начисленных дивидендов в 2005 г. составила 6,4% чистой прибыли, то в 2007 г. – уже 45,7%; на ОАО «ЗСМК» (Evraz Group S.A.) эти показатели составили соответственно 81,7% и 90,0%, а на ОАО «ОЭМК» («Металлоинвест») – соответственно 10,0% и 100,0%. Однако предприимчивее всех оказался контролирующий собственник ОАО «РУСАЛ Красноярск» Олег Дерипаска. 31 декабря 2008 г. единственный акционер Красноярского алюминиевого завода, ОАО «РУСАЛ» (где главой управляющей компании «RUSAL Global Management B.V.» также является Олег Дерипаска), принял решение о выплате дивидендов по итогам 9 месяцев 2008 г. в размере 8 955 805,0 тыс. руб. В то же время чистая прибыль завода по итогам 2008 г. была на 260 838,0 тыс. руб. меньше начисленных дивидендов. Таким образом, дивиденды составили 103,0% чистой прибыли предприятия за 2008 г. Недостающая часть была покрыта за счет исчерпания резервного капитала предприятия.

Рассматривая дивидендную политику российских олигархов в 2008 г., можно обнаружить интересную особенность – практически все крупнейшие

предприятия страны объявили о дивидендах по итогам либо шести, либо девяти месяцев 2008 г. Причем собрания акционеров (как правило, внеочередные) проходили в сентябре-октябре 2008 г., то есть когда было ясно, что кризис либо неминуем, либо он уже начался. При этом три предприятия Олега Дерипаски – ОАО «РУСАЛ Красноярск», ОАО «РУСАЛ Братск» и ОАО «РУСАЛ Новокузнецк» – в 2005-2007 гг. о дивидендах не вспоминали вовсе, а по итогам 9 месяцев 2008 г. суммарно начислили 13,8 млрд. рублей. Это значит лишь одно: перед кризисом УС Rusal и его главный бенефициар Олег Дерипаска осознанно оставили свои предприятия без оборотных средств, необходимых для своевременного выполнения производственных, финансовых и социальных обязательств.

Впрочем, обвинять Олега Дерипаску во всех экономических «грехах» было бы не совсем справедливым. Еще более «ответственно» и «патриотично» по сравнению с УС Rusal поступили в ОАО «Карельский окатыш» (дочерняя структура ОАО «Северсталь»). 13 ноября 2009 г. собственник ОАО «Карельский окатыш» принял решение о единовременном, сразу за несколько предыдущих лет, начислении 20,5 млрд. руб. дивидендов, хотя чистая прибыль «Окатыша» по итогам 2008 г. была в два раза меньше – 10,1 млрд. руб.

Под стать «Окатышу» поступили и на ОАО «НЛМК». 19 сентября 2008 г. там постановили начислить дивиденды по итогам 6 месяцев 2008 г. в размере почти 12,0 млрд. руб. И очень вовремя: ведь уже в IV-м квартале 2008 г. ОАО «НЛМК» получило непокрытый убыток в 3,3 млрд. руб.

В данном Докладе речь идет лишь о нескольких олигархических предприятиях. Однако, судя по тенденции, в начале кризиса абсолютное большинство российских компаний, принадлежащих «патриотически» настроенным олигархам, осталось без оборотных средств. По всей вероятности, именно преднамеренное изъятие из финансового оборота реального сектора экономики в совокупности сотен миллиардов рублей стало одной из причин того тяжелого финансово-экономического положения, в котором оказалась российская промышленность. Положения, которое, по мысли олигархов, должно исправлять государство.

III. Кредитная история

Как уже отмечалось, дивиденды, полученные российскими олигархами, частично возвращались в российскую экономику в форме иностранных инвестиций, однако приток таких инвестиций был на порядок меньше объема финансовых ресурсов, выведенных в оффшоры. Одним из немногих исключений является валютный займ, предоставленный в 2007 г. ОАО «Распадская» (Evraz Group S.A.) ирландской фирмой Raspadskaya Securities Ltd. в сумме \$300 млн. (несмотря на очевидные совпадения в названиях, ирландская компания не является ни аффилированным лицом, ни дочерним или зависимым обществом ОАО «Распадская»).

В настоящее время практически вся задолженность ОАО «Распадская» по кредитам и займам (99,2%) приходится именно на этот займ. Валютная ссуда, полученная на 5 лет, в рублевом эквиваленте по состоянию на 31 марта 2009 г. составляла почти 10,5 млрд. рублей. Из данных таблицы 3, характеризующих, в том числе финансово-хозяйственные показатели «Распадской», видно, что вплоть до срока погашения (май 2012 г.) 4,1 тыс. работников одного из крупнейших угольных предприятий страны будут работать исключительно на возврат этих средств. Если только истинные хозяева ирландской фирмы не пролонгируют договор.

Обратимся к структуре задолженности по кредитам и займам некоторых олигархических предприятий. По состоянию на 31 марта 2009 г. суммарная задолженность по кредитам и займам трех представленных в таблице 3 предприятий Evraz Group S.A. (ОАО «НТМК», ОАО «ЗСМК» и ОАО «Распадская», публичные данные по ОАО «НКМК» в этой части отсутствуют) составляла 54,4 млрд. руб., в том числе задолженность со сроком погашения до 1 года – 35,9 млрд. руб. Однако стоит напомнить общую сумму дивидендов Evraz Group S.A., полученных от этих предприятий в 2005-2008 гг.: 109,6 млрд. рублей. Эти дивиденды в 2,0 раза превышают суммарную задолженность и в 3,1 раза – краткосрочную. По итогам I квартала 2009 г. все три означенных предприятия убыточны, и шансы расплатиться по кредитным обязательствам у них минимальны.

Еще более удручающая ситуация складывается в холдинге «Металлоинвест». На 31 марта 2009 г. суммарная задолженность по кредитам и займам достигла у предприятий холдинга 185,5 млрд. руб., при этом в течение года нужно погасить почти 49,0 млрд. руб. Очевидно, что госгарантий в 29 млрд. рублей, заявку на получение которых не так давно подал холдинг, хватит для решения чуть более половины всех краткосрочных кредитных проблем, в основном, со Сбербанком России. По итогам I квартала 2009 г. все предприятия «Металлоинвеста» также были убыточны.

Близко к катастрофическому и положение ОАО «Мечел». Совокупная задолженность холдинга по займам и кредитам на 31 марта 2009 г. составила 87,1 млрд. руб., а к возврату в течение года нужно приготовить 70,9 млрд. руб. Таких средств у убыточного по итогам I квартала 2009 г. ОАО «Мечел» в течение года, скорее всего не будет.

В конце 2008 г. и в первые месяцы 2009 г. нарастающие финансовые проблемы заставили пойти некоторых владельцев крупнейших российских предприятий на крайние меры. Например, в IV квартале 2008 г., по решению единственного учредителя, ОАО «РУСАЛ Бокситогорск» было вынуждено предоставить займ «связанным сторонам» в сумме 418,4 млн. руб. Между тем, 2008 г. и I квартал 2009 г. ОАО «РУСАЛ Бокситогорск» закончило с непокрытыми убытками соответственно в 89,7 млн. и 26,3 млн. руб., а задолженность предприятия по налогам и сборам на 31 марта 2009 г. составила

14,7 млн. рублей. В январе 2009 г. другое предприятие US Rusal, ОАО «РУСАЛ Ачинск», по решению единственного учредителя также было вынуждено предоставить займ «связанной стороне», но уже в сумме 3,6 млрд. руб. сроком на 1 год под 12,5% годовых. Заметим, что в течение года предприятию предстоит погасить кредиты на общую сумму в 229,7 млн. руб.

Олега Дерипаску не остановили даже многомиллионные долги его предприятий перед бюджетами. К примеру, на 31 марта 2009 г. задолженность ОАО «РУСАЛ Бокситогорск» по налогам и сборам составила 14,7 млн. руб., увеличившись за I квартал на 21,6%. Схожая ситуация сложилась и в ОАО «РУСАЛ Ачинск», где на 31 марта на 2009 г. задолженность по налогам и сборам составила 618,0 млн. руб. (прирост за квартал – на 11,7%). Тем не менее, займы были оформлены, и в настоящее время предприятия пытаются выполнять навязанные «единственным учредителем» условия.

По аналогичному сценарию развиваются события в «Металлоинвесте». Сначала 30 июня 2009 г. акционеры ОАО «Уральская сталь» приняли решение о предоставлении ОАО «Михайловский ГОК» займа в сумме 8,4 млрд. руб. на срок до 15 декабря 2011 г. под 15% годовых. А в начале июля «внеочередные собрания акционеров» ОАО «ОЭМК», ОАО «Лебединский ГОК», ОАО «Михайловский ГОК» и все того же ОАО «Уральская сталь» оперативно приняли решения о предоставлении уже ОАО «ХК «Металлоинвест» займов по 5 млрд. руб. от каждого предприятия. Условия займов похожи как две капли воды: срок – до трех лет, процентная ставка – не выше ставки рефинансирования ЦБ, действующей на момент заключения договора (11%). Судя по всему, в «Металлоинвесте» первым предприятием-банкротом со всеми вытекающими социальными последствиями станет именно «Уральская сталь» – градообразующее предприятие г.Новотроицк Оренбургской области. Впрочем, другие производства холдинга также можно отнести к потенциальным банкротам.

При анализе ситуации с задолженностью по кредитам и займам большинством аналитиков упускается из виду такой важнейший аспект, как поручительства, выданные предприятиями по обязательствам третьих лиц. Однако именно необходимость исполнить предоставленные поручительства может стать спусковым крючком банкротства многих олигархических предприятий. Хотя, как правило, сумма поручительств не превышает стоимость чистых активов рассматриваемых компаний.

Однако из всякого правила бывают исключения, и эти исключения – предприятия US Rusal. Суммарный размер выданных поручительств превышает стоимость чистых активов у ОАО «РУСАЛ Новокузнецк» – в 3,8 раза, у ОАО «РУСАЛ Красноярск» – в 4,3 раза, у ОАО «СУАЛ» – в 4,4 раза, у ОАО «РУСАЛ Братск» – в 5,4 раза. Это означает, что в случае необходимости поручительства исполнены не будут. Практику выдачи поручительств в объемах, в несколько раз превышающих стоимость чистых активов, следует считать финансовым мошенничеством.

Из данных таблицы 4 вытекает, что абсолютная часть поручительств была выдана в обеспечение обязательств UC Rusal (от 63,6% у ОАО «РУСАЛ Братск» до 96,2% у ОАО «РУСАЛ Новокузнецк»). Без сомнения, эти поручительства относятся прежде всего к кредитам, предоставленным UC Rusal иностранными банками (общая сумма долга UC Rusal оценивается в \$14 млрд., включая кредит Внешэкономбанка в \$4,5 млрд., выданный под залог 25% акций ОАО «ГМК «Норильский никель», и порядка \$2 млрд. Сбербанка, ВТБ и Газпромбанка). В сложившейся ситуации единственным выходом из ситуации представляется договоренность UC Rusal и консорциума из 72 западных банков о реструктуризации долга на общую сумму \$7,4 млрд. на срок до 7 лет, недавно достигнутая в Париже. Впрочем, и в этом случае все структуры холдинга долгие годы будут работать лишь на возврат займов, потраченных (и это нельзя исключать) на погашение неких личных обязательств владельца холдинга, не отражаемых в финансовой отчетности.

Продолжая разговор о поручительствах, необходимо упомянуть, что в ноябре-декабре 2008 г. Evraz Group S.A. во Внешэкономбанке получил кредит для рефинансирования краткосрочной задолженности в размере \$1,8 млрд. Первый транш (\$1,0 млрд.) должен быть погашен 21 ноября 2009 г., второй (\$0,8 млрд.) – 10 декабря 2009 г. В качестве обеспечения Evraz Group S.A. были предоставлены залог имущественных прав на получение экспортной выручки от ОАО «ЗСМК» и ОАО «НТМК» в размере \$1 млрд. по каждому договору, а также поручительства ОАО «НТМК» и ОАО «ЗСМК» на условиях солидарной ответственности по \$800 млн. каждое.

В I квартале 2009 г. и ОАО НТМК», и ОАО «ЗСМК» были убыточными, и даже выход на безубыточный уровень не позволит предприятиям в случае необходимости расплатиться по поручительствам. Кроме того, экспортная выручка ОАО «НТМК» и ОАО «ЗСМК» в I квартале 2009 г. составила соответственно 5,0 млрд. и 5,1 млрд. рублей, что при сохранении текущих ценовых тенденций на рынке черных металлов (таблица 1) не позволит выполнить обязательства за Evraz Group S.A. Дальнейшие события могут развиваться по двум сценариям: либо кредитный договор между Внешэкономбанком и Evraz Group S.A. будет пролонгирован, либо контроль над промышленными гигантами со всеми их обременениями перейдет к государству.

По результатам краткого анализа кредитной истории некоторых российских олигархических предприятий можно сделать три вывода:

- российских олигархов не остановит ни растущая задолженность перед бюджетами, ни перспектива невыплаты заработной платы работникам, ни отсутствие оборотных средств у собственных предприятий.
- в олигархических холдингах уже идет отбор предприятий – первоочередных кандидатов на банкротство, тем более, что социальные последствия финансовой несостоятельности системообразующих

предприятий государство обещало минимизировать собственными ресурсами.

- крупнейшими фактическими собственниками в ближайшие полгода будет нанесен сокрушительный удар по банковскому сектору страны (основными российскими кредиторами данных предприятий являются Сбербанк России, ВТБ, Банк Москвы, а также Альфа-Банк, Газпромбанк и ОРГРЭСБАНК), а государство будет вынуждено оказать многомиллиардную поддержку российским кредитным организациям во избежание общенационального социального взрыва или череды локальных социальных вспышек.

IV. Структура издержек на олигархических предприятиях

Немаловажным фактором, приведшим к нынешнему плаченому положению крупных олигархических предприятий, является постоянный и устойчивый рост издержек производства на протяжении последних лет. Если в начале периода «тучных лет» от 35 до 40% российских предприятий ежеквартально отмечали повышение себестоимости своей продукции, то в 2005 г. таких было уже 63-66%, а в 2007 г. – более 85%. Причем масштабы подобного роста были и остаются очень значительными.

Так, например, в 2002 г. ОАО «Уралкалий» произвело 3,9 млн. т своей основной товарной продукции, хлористого калия, при общей себестоимости в 4,0 млрд. рублей. В 2008 г. объем производства вырос до 4,8 млн. т, а издержки – до 9,7 млрд. рублей, то есть удельные издержки выросли почти вдвое (в 2007-2008 гг. – почти на 40%). В ОАО «РУСАЛ Братск», где рост производства товарного алюминия в 2004-2008 гг. составил 4,9% (1 002,0 тыс. т против 955,3 тыс. т), себестоимость произведенной продукции за тот же период выросла с 8,3 до 22,0 млрд. рублей, что означает рост удельных издержек в 2,7 раза. В строительной отрасли в 2005-2008 гг. прирост площади всех вводимых зданий и сооружений в среднем составлял 4,9%, тогда как стоимость произведенных работ росла на 52,7% ежегодно. Подобные примеры можно найти при анализе деятельности практически всех крупных предприятий России.

Отдельного упоминания заслуживают управленческие расходы, к которым принято относить заработные платы и премии высшего и среднего управленческого персонала, командировочные расходы, затраты на служебный транспорт, канцелярские товары, содержание офисов, оплату услуг аудиторских, страховых, юридических компаний, а также представительские расходы. На многих олигархических предприятиях объем управленческих расходов нескольких десятков менеджеров превышал объем средств, направленных на оплату труда многотысячных трудовых коллективов (ФОТ).

В 2008 г. на ОАО «РУСАЛ Красноярск» управленческие расходы составили 1786,7 млн. руб. против ФОТ в 1624,9 млн. руб. (превышение – 10,0%), на ОАО

«Уралкалий» – 2 798,5 млн. руб. против ФОТ в 2 457,0 млн. руб. (13,9%), на ОАО «РУСАЛ Ачинск» - 916,7 млн. руб. против ФОТ в 742,7 млн. руб. (23,4%).

Кризис значительно уменьшил объем средств, направляемых на оплату управленческих расходов. Например, по итогам I квартала 2009 г. на ОАО «РУСАЛ Ачинск» в сравнении с I кварталом 2008 г. управленческие расходы снизились на 7,7%, на ОАО «РУСАЛ Братск» – на 30,7%, а на ОАО «РУСАЛ Красноярск» – сразу в 2,6 раза.

Объяснение столь значительного сокращения управленческих расходов на ОАО «РУСАЛ Красноярск» кроется в принятии 31 декабря единственным акционером предприятия решения о выплате дивидендов по итогам 9 месяцев 2008 г. в размере 8 955 805,0 тыс. руб., о чем говорилось выше. Именно необходимостью выплатить дивиденды и объясняется столь существенное снижение (на 437,9 млн. руб.) управленческих расходов на предприятии. Нужно заострить внимание и на том, что данное снижение практически не отразилось на производственных показателях предприятия – по итогам I кв. 2009 г. в сравнении с тем же периодом 2008 г. выручка ОАО «РУСАЛ Красноярск» сократилась всего на 14,9%, что объясняется в первую очередь значительным падением мировых цен на алюминий, и только потом, возможно, уменьшением управленческих затрат. Удивляет другой факт - выручка сократилась всего на 14,9%, а налог на прибыль снизился в 17,3 раза или на 385,9 млн. рублей, что составило 8,1% недополученных платежей по налогу на прибыль красноярским краевым бюджетом.

Таким образом, кроме дивидендных выплат, экономии на налогах, использования «серых» схем при производстве и экспорте продукции, постоянно растущие издержки производства и непомерные управленческие расходы следует считать дополнительными инструментами вывода средств из России.

V. Замечания к методологии олигархического бизнеса

Целью данного раздела не является концентрация внимания на фатальных ошибках, допущенных собственниками и менеджментом крупнейших предприятий в годы благоприятной сырьевой конъюнктуры. Также не имеет смысла говорить об упущенных возможностях модернизации и диверсификации производств. Более актуальным представляется раскрытие на конкретных примерах некоторых черт ведения бизнеса крупнейшими российскими предпринимателями.

Нарушения законодательства.

Первый пример. Выше уже говорилось о дивидендной «скромности» российского алюминиевого короля Олега Дерипаски. В качестве одного из возможных объяснений выдвигалась версия использования «серых» схем при экспорте готовой продукции. Теперь настало время предъявить конкретные претензии в нарушении законодательства менеджменту UC Rusal и управляющей

компании российских алюминиевых заводов «RUSAL Global Management B.V.», возглавляемой Олегом Дерипаской.

В данном Докладе полная картина дивидендных выплат по всем алюминиевым предприятиям UC Rusal отсутствует в связи с тем, что доступ к публичной отчетности акционерных обществ холдинга ограничен ОАО «РУСАЛ Ачинск», ОАО «РУСАЛ Бокситогорск», ОАО «РУСАЛ Братск», ОАО «РУСАЛ Красноярск», ОАО «РУСАЛ Новокузнецк», ОАО «СУАЛ», а также ОАО «Полевской криолитовый завод» и ОАО «Южноуральский криолитовый завод». В то же время информация по таким крупнейшим российским алюминиевым заводам (АЗ), как Саяногорский АЗ, Хакасский АЗ, Богословский АЗ, а также по Иркутскому АЗ, Кандалакшскому АЗ, Волховскому АЗ, Волгоградскому АЗ, Надвоицкому АЗ (все входят в UC Rusal) не публикуется. Отметим, что по неполным данным из открытых источников общая сумма дивидендов, выплаченных предприятиями UC Rusal за период 2005-2008 гг. составила не \$0,8 млрд., как следует из данных таблицы 4, а \$8,2 млрд.

Обратимся к действующей нормативной базе. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» в п.1 ст.92 «Обязательное раскрытие обществом информации» предписывает: «Открытое общество обязано раскрывать: годовой отчет общества, годовую бухгалтерскую отчетность; проспект эмиссии акций общества в случаях, предусмотренных правовыми актами Российской Федерации; сообщение о проведении общего собрания акционеров в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом; иные сведения, определяемые федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг».

Под «федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг», по всей вероятности, подразумевается Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР). Непредставление информации по вышеуказанным акционерным обществам является прямым нарушением Приказа ФСФР от 10 октября 2006 г. №06-117/пз-н «Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (в частности, раздела V «Раскрытие информации в форме ежеквартального отчета», раздела VI «Раскрытие информации в форме сообщений о существенных фактах», раздела VIII «Обязательное раскрытие информации акционерными обществами»).

Из представленной информации следует, что действия главы управляющей компании «RUSAL Global Management B.V.» Олега Дерипаски можно трактовать как «уклонение от предоставления информации, содержащей данные об эмитенте, о его финансово-хозяйственной деятельности и ценных бумагах, сделках и иных операциях с ценными бумагами, лица, обязанного обеспечить указанной информацией инвестора или контролирующий орган» (ст.185¹ УК РФ).

Аналогичные претензии можно выдвинуть в адрес ОАО «НЛМК», ОАО «НКМК» (Evraz Group S.A.), ОАО «КамАЗ», ОАО «ЗМА» (группа «Соллерс»). Очевидно, в России законодательство действует избирательно, отдельным

российским предпринимателям и принадлежащим им предприятиям нарушать нормативную базу не возбраняется.

Второй пример. Как опять же отмечалось в предыдущих разделах Доклада, на многих предприятиях существует значительная задолженность по налогам и сборам. Само по себе наличие такой задолженности нарушением законодательства не является, однако предоставление в этих условиях займов «связанным сторонам» можно трактовать как «уклонение руководителя организации от погашения кредиторской задолженности в крупном размере» (ст.177 УК РФ), поскольку кредиторская задолженность увеличивается не только перед бюджетом, внебюджетными фондами и персоналом, но и перед поставщиками и подрядчиками.

В условиях резкого снижения поступлений в федеральный и региональные бюджеты, по меньшей мере, странной выглядит позиция территориальных органов ФНС России в отношении некоторых предприятий той же US Rusal. Так, в отчетности ОАО «РУСАЛ Ачинск» и ОАО «РУСАЛ Бокситогорск» отмечается, в течение трех лет, предшествующих дате окончания I квартала 2009 г., эти организации не участвовали «в судебных процессах, которые могут существенно отразиться на финансово-хозяйственной деятельности», то есть налоговые претензии им не предъявлялись. Что же касается еще одного предприятия US Rusal на территории Красноярского края, ОАО «РУСАЛ «Красноярск», то все судебные процессы, которые «могут существенно отразиться на финансово-хозяйственной деятельности предприятия», в основном касаются оспаривания итогов камеральных проверок в период 2002-2005 гг. Между тем, на 31 марта 2009 г. задолженность по налогам и сборам ОАО «РУСАЛ «Красноярск» составила 561,6 млн. руб.

Не исключено, что Инспекция ФНС по Красноярскому краю предпочитает не замечать указанные факты в связи с тем, что в апреле 2009 г. один из акционеров US Rusal Михаил Прохоров (доля возглавляемого им ОНЭКСИМа в уставном капитале US Rusal оценивается в 14,0%) принял решение зарегистрироваться качестве постоянного жителя и налогоплательщика в поселке Еруда Северо-Енисейского района Красноярского края и заплатить порядка 16 млрд. руб. НДФЛ по месту новой регистрации. Не секрет, что эти средства на 13,8% увеличат доходы краевого бюджета и почти полностью покроют его дефицит. Нельзя исключать, что подобное решение Михаила Прохорова является результатом неформальных договоренностей с Олегом Дерипаской в части условий выполнения крупнейшим совладельцем US Rusal обязательств по оплате ранее принадлежавшего Михаилу Прохорову пакета акций ОАО «ГМК «Норильский никель».

Цели применения данного метода очевидны – с одной стороны, сокрытие информации о реальном положении дел на предприятиях, с другой – решение собственных финансовых проблем за счет федерального и регионального бюджетов.

Публичный обман.

В пятницу 17 июля 2009 г. UC Rusal распространил пресс-релиз об итогах деятельности компании в I полугодии 2009 г. Уже в понедельник 20 июля 2009 г. информация, содержащаяся в пресс-релизе, была растиражирована в СМИ. В частности, газета РБК Daily в статье от 20 июля 2009 г. «Опора Rusal: сибирские заводы холдинга лучше всех подготовились к кризису» писала: «Между тем лучше всех себя чувствуют исконно русаловские предприятия, расположенные в Сибири: падение производства на них составило всего 4,5%. В компании это объясняют недавней модернизацией заводов, которая позволила им стать более рентабельными и экологичными».

Оценивать итоги деятельности UC Rusal в I полугодии не имеет смысла по причине недостатка публичной информации (причины описаны выше), однако представляется уместным проанализировать «недавнюю модернизацию исконно русаловских предприятий». В таблице 5 представлены некоторые показатели основных фондов четырех сибирских заводов компании и ОАО «СУАЛ».

Сначала - о степени износа основных фондов. На начало 2007 г. (Росстат оценивает износ основных фондов на начало года) средняя степень износа по обрабатывающим производствам России составила 46,4%. Однако на всех заводах UC Rusal данный показатель был выше (от 53,8% на ОАО «РУСАЛ Новокузнецк» до 62,4% на ОАО «РУСАЛ Братск»). На начало 2008 г., когда средняя степень износа по обрабатывающим производствам России снизилась до 46,0%, лишь на ОАО «РУСАЛ Красноярск» и ОАО «Русал Новокузнецк» степень износа была меньше (соответственно 32,1% и 42,7%), на двух других предприятиях, а также на ОАО «СУАЛ» износ по-прежнему превышал средний по стране. Отметим, что на начало 2009 г. степень износа основных фондов всех сибирских предприятий UC Rusal выросла, а в ОАО «СУАЛ» (не «исконно русаловском») наоборот снизилась.

Далее - об обновлении основных фондов. В 2007 г. наибольшее значение коэффициента обновления было достигнуто на ОАО «РУСАЛ Новокузнецк» (26,3%), а в 2008 г. – на «не исконно русаловском» холдинге ОАО «СУАЛ» (18,9%). Добавим, что коэффициент выбытия на всех сибирских предприятиях UC Rusal в 2007-2008 гг. был меньше среднего по обрабатывающим производствам страны. Это свидетельствует о том, что на сибирских предприятиях UC Rusal проводилась не модернизация производства, а обычное введение дополнительных мощностей. Иными словами, увеличение производства алюминия осуществлялось экстенсивным способом, и никакой модернизации не проводилось. В условиях высоких мировых цен на алюминий главным было произвести и реализовать как можно больше продукции, а не задумываться о модернизации производства.

Целью применения олигархическими структурами данного метода является создание положительного публичного имиджа (при том, что досконально проверить представленные UC Rusal факты практически невозможно), что в последующем облегчит доступ к государственным финансовым ресурсам.

Получение бюджетных средств за счет дочерних и зависимых обществ.

Наибольшее количество дочерних и зависимых обществ зафиксировано у ОАО «АВТОВАЗ» – 217, однако абсолютное большинство этих компаний относятся к сбытовой сети Волжского автозавода. Схожая картина наблюдается в системе 31 дочернего и зависимого общества ОАО «УАЗ»: все они в основном действуют в сегменте технического обслуживания продукции, а также в ЖКХ. Если рассматривать сферу дочерних и зависимых обществ с позиции их производственной ориентации, нужно выделить ОАО «Северсталь» и ОАО «ГАЗ» (холдинг «Базовый элемент»).

В число 47 дочерних и зависимых обществ ОАО «Северсталь» входят такие предприятия, как ОАО «Северсталь-метиз» (г. Череповец, Вологодская область), ООО «Промжилстрой» (г. Череповец, Вологодская область), ООО «Холдинговая горная компания» (г. Череповец, Вологодская область), ЗАО «Северсталь Трубопрофильный завод – Шексна» п.Шексна, Вологодская область), ЗАО «Ижорский трубный завод» (г.Санкт-Петербург), ООО «Дзержинский электрометаллургический завод» (г.Дзержинск, Нижегородская область), ЗАО «Северсталь – Сортовой завод Балаково» (г.Балаково, Саратовская область). Как видно, значительная часть этих компаний расположена в Вологодской области и встроена в единую технологическую цепочку материнской компании. Добавим, что финансовое положение ОАО «Северсталь» можно оценить как удовлетворительное (если вообще можно говорить об удовлетворительном состоянии в условиях кризиса). Стоимость чистых активов ОАО «Северсталь» достигает 299,8 млрд. руб., объем выданных поручительств не превышает 7,1% от стоимости чистых активов, а краткосрочная задолженность по кредитам и займам составляет всего 10,9 млрд. руб., и справиться с ней предприятие может без использования рефинансирования, реструктуризации или пролонгации.

Принципиально иная ситуация в ОАО «ГАЗ». Из 51 дочернего и зависимого общества лишь незначительная часть является частью производственного процесса Горьковского автозавода (например, ярославские предприятия ОАО «Ярославский завод дизельной аппаратуры», ОАО «Автодизель» (ЯМЗ), ОАО «Ярославский завод топливной аппаратуры», ООО «Силовые агрегаты-Группа ГАЗ»). Деятельность остальных предприятий не имеет прямого отношения к производственному процессу ОАО «ГАЗ», а контроль над ними устанавливался, прежде всего, с целью внеэкономического повышения капитализации «Базового элемента». К числу таковых нужно отнести ОАО «Саранский завод автосамосвалов» (г.Саранск, Республика Мордовия), ООО «КАВЗ» (г.Курган), ОАО «Канашский автоагрегатный завод» (г.Канаш, Чувашская республика), ООО «Ликинский автобус» (г.Ликино-Дулево, Московская область), ОАО «Голицынский автобусный завод» (п/о Большие Вяземы, Московская область), ОАО «Тверской экскаватор» (г.Тверь), ОАО «Автомобильный завод «УРАЛ» (г.Миасс, Челябинская область), ОАО «Ульяновский моторный завод» (г.Ульяновск).

В настоящее время все эти предприятия можно смело отнести к зоне социального риска, а некоторые из них используются руководством «Базового элемента» исключительно для получения «антикризисного» бюджетного финансирования и госгарантий. Например, 22 июля 2009 г. премьер-министр Владимир Путин объявил о том, что ярославский завод «Автодизель» получит кредит Внешэкономбанка на сумму 5,6 млрд. руб. для организации производства среднего дизельного двигателя семейства 530. Стоит отметить, что «Базовый элемент» и руководство его машиностроительного сектора по принципу «проси больше – дадут столько, сколько надо» подавали заявку на 10 млрд. руб. Учитывая полный контроль «Базового элемента» над «Автодизелем», можно не сомневаться, что часть выделенных средств будет потрачена не по назначению – на затыкание других финансовых дыр «Базэла», а это ставит под сомнение перспективы возврата кредита.

Другой схожий проект – план строительства автопроизводственных мощностей на Дальнем Востоке стоимостью в 1,8 млрд. руб., под который Внешэкономбанк выделил ОАО «Соллерс» (на 58,0% принадлежащему кипрской Newdeal Investments Ltd.) кредит сразу в 5 млрд. руб. Предполагается, что в год будет выпускаться до 15 тыс. автомобилей и будет создано более тысячи рабочих мест. Будет ли план реализован, покажет ближайшее время.

Однако представленные примеры не идут ни в какое сравнение с проектом по приобретению немецкого концерна Opel, в котором заявлены австрийско-канадский концерн Magna, Сбербанк России и, неявно, «Базовый элемент». В случае успешного завершения сделки руководство «Базового элемента» обретет еще один мощный рычаг давления на российские правительство с целью получения все новых финансовых ресурсов, так как на карте будет стоять, во-первых, международный престиж России и устойчивость российско-германских отношений, а во-вторых, выживание и дальнейшее функционирование «флагмана российского автопрома», каковым после приобретения технологий и ноу-хау «Опеля» будет позиционировать себя «ГАЗ». Добавим, что в результате сделки с «Опелем» заложниками интересов владельцев «ГАЗа» станут не только десятки миллионов налогоплательщиков, но и миллионы вкладчиков Сбербанка России.

К этому методу нужно отнести многочисленные прецеденты создания и использования в собственных целях социальной напряженности в трудовых коллективах (характерные примеры – ситуации вокруг ЗАО «БазэлЦемент–Пикалево», ОАО «АВТОВАЗ» или ОАО «ГАЗ»), но об этом – ниже.

Социальные аспекты.

Начнем с базовых показателей социальной политики олигархических предприятий – динамики заработной платы и среднесписочной численности персонала. По данным Росстата, в 2008 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (далее – заработная плата) в металлургическом производстве составила 18 003 рубля, в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых – 38 943 рубля, в добыче полезных ископаемых, кроме

топливно-энергетических – 22 954 рубля, в производстве транспортных средств и оборудования – 17 223 рубля.

На предприятиях черной и цветной металлургии, представленных в таблицах 3,4,6-9 заработная плата в целом был выше средней по данному виду экономической деятельности за исключением ОАО «РУСАЛ Бокситогорск» (UC Rusal), где в 2008 г. данный показатель составил всего 14 133 рубля или на 21,5% меньше средней по отрасли. Справедливости ради нужно сказать, что в 2008 г. самая высокая заработная плата среди исследуемых предприятий также была зафиксирована в компании, принадлежащей UC Rusal – ОАО «РУСАЛ Братск» – 31 349 рублей.

Среди всех горно-обогатительных комбинатов, подпадающих под вид деятельности «добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических» наиболее высокая заработная плата зафиксирована на ОАО «Карельский окатыш» (холдинг «Северсталь») – 32 257 рублей. В то же время на ОАО «Михайловский ГОК» и ОАО «Лебединский ГОК» (оба – холдинг «Металлоинвест») в 2008 г. заработная плата была незначительно, но ниже среднего показателя по отрасли – соответственно 22 325 рублей и 22 856 рублей.

Наконец, на предприятиях по производству транспортных средств и оборудования (данные таблицы 10) лишь на ОАО «АВТОВАЗ» заработная плата в 2008 г. была выше средней по данному виду экономической деятельности (17 223 рублей) и составила 20 241 рубль. На двух других предприятиях: ОАО «ГАЗ» (холдинг «Базовый элемент») и ОАО «УАЗ» (ОАО «Соллерс»), заработная плата была ниже – соответственно 17 051 рубль (меньше на 1,0%) и 14 650 рублей (меньше на 14,9%).

Однако заработные платы на производственных предприятиях не идут ни в какое сравнение с заработными платами работников холдингов, управляющих их активами и разрабатывающих финансовую стратегию предприятий. В данном случае отметим ОАО «ХК «Металлоинвест» (таблица 6) и ОАО «Мечел» (таблица 8). В 2008 г. заработная плата каждого из 15 работников ОАО «ХК «Металлоинвест» составила 731 628 рублей в месяц или в 31,5 раза выше среднеарифметической заработной платы по четырем производственным предприятиям холдинга. В ОАО «Мечел» заработная плата каждого из 126 работников составила в 2008 г. 230 040 рублей в месяц, что в 11,9 раз больше, чем, к примеру, на крупнейшем предприятии холдинга ОАО «Челябинский металлургический комбинат».

В I квартале 2009 г. по сравнению с 2008 г. динамика заработных плат была разнонаправленной: на одних предприятиях заработная плата снизилась (наибольшее снижение зафиксировано на ОАО «ГАЗ» – 27,2%, ОАО «Лебединский ГОК» – 25,8% и ОАО «УАЗ» – 21,2%), на других предприятиях увеличилась (наибольший прирост отмечен на ОАО «Северсталь» – 37,6%, ОАО «ОЛКОН» – 15,0% и ОАО «РУСАЛ Братск» – 11,8%).

Численность персонала на рассматриваемых предприятиях в I квартале 2009 г. в сравнении со средними показателями 2008 г. сократилась незначительно. Исключение лишь одно – ОАО «ГАЗ», где разница между средними данными по I кварталу 2009 г. и по 2008 г. в целом составила 5 346 человек (25,0%). На ОАО «СУАЛ» этот показатель составил 2 936 человек (14,1%), ОАО «Северсталь» – 2 863 человека (9,7%), на ОАО «НТМК» – 1 973 человека (10,9%), на ОАО «ЧМК» – 1 151 человек (6,4%). Вне всякого сомнения, осенью 2009 г. сокращения будут более значительными, так как предприятия приступят к жесткой оптимизации расходов, уповая на социальные гарантии государства, обещанные системообразующим организациям.

В зоне повышенного социального риска сегодня находятся следующие предприятия (в скобках среднесписочная численность персонала в I квартале 2009 г.): ОАО «АВТОВАЗ» (104 115 человек), ОАО «ММК» (23 455 человек), ОАО «СУАЛ» (17 861 человек), ОАО «ЧМК» (16 921 человек), ОАО «Уральская сталь» (16 417 человек), ОАО «ЗСМК» (16 259 человек), ОАО «НТМК» (16 157 человек), ОАО «ГАЗ» (16 015 человек), другие олигархические предприятия, на которых численность работников превышает 10-11 тыс. человек, а также значительная часть дочерних и зависимых обществ этих предприятий. Отметим, что данные структуры в подавляющем числе являются градообразующими, и любые сокращения способны существенно усложнить социальную ситуацию в этих городах. *(В Приложении структурированы потенциальные очаги социального недовольства в регионах России).*

Об общем количестве работников финансово-промышленных групп можно судить, в частности, по холдингу «Базовый элемент», где в авиационном, машиностроительном, ресурсном, строительном, энергетическом секторах и секторе финансовых услуг занято порядка 286,5 тыс. человек, в том числе в энергетическом секторе – более 130 тыс. человек, в машиностроительном секторе – более 100 тыс. человек.

О том, что российские олигархи все активнее прибегают к аморальному приему использования работников своих предприятий для давления на государство, свидетельствует не только пикалевский прецедент, но и события вокруг ОАО «АВТОВАЗ» (руководителя ГК «Ростехнологии» и председателя Совета директоров ОАО «АВТОВАЗ» Сергея Чемезова можно отнести к квазигосударственным олигархам). Как известно, с начала августа на заводе остановлен главный конвейер, а руководство области поставлено в известность, что в ближайшие месяцы будет сокращено порядка 27 тыс. работников или 25,9% среднесписочной численности персонала по I кварталу 2009 г. Заметим, что без средств к существованию рискуют остаться не только сокращаемые работники, но и члены их семей, а это порядка 15% жителей города Тольятти.

Подобная перспектива вызывает активное недовольство как среди работников ОАО «АВТОВАЗ», так и среди жителей Тольятти. На заводе и в городе усиливается подогреваемое профсоюзными экстремистами социальное

недовольство, и государство не может не реагировать на эти факты. При этом можно быть уверенным, что возможные акции протеста не будут подавляться силовыми методами, как это было на дальнем Востоке или на Алтае. Причина – не столько в коррумпированности олигархии и силовых ведомств, сколько в конечной цели истинных организаторов этих акций – получении посредством социального шантажа новых средств из бюджета.

Таким образом, схема действий обанкротившихся олигархов в условиях усугубляющегося экономического кризиса выглядит следующей.

Сначала крупнейшие российские собственники кредитуются во Внешэкономбанке и других государственных кредитных организациях.

Затем принимают активное участие в распределении средств, выделенных на реализацию «Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год».

Следующий ход – получение государственных гарантий под любые устраиваемые правительственных бюрократов проекты.

После исчерпания и этого ресурса владельцы крупнейших российских предприятий прибегают к провоцированию социального недовольства на своих предприятиях опять же с целью получения бюджетных средств.

Последней точкой «антикризисного плана олигархата» становится решение вопроса о национализации их активов вместе с миллиардными долгами российским и западным банкам. Некоторые богатейшие персоны, особо приближенные к власти, могут исключить метод социального шантажа и по договоренности с правительством сразу начать постепенную передачу прав собственности на обремененные огромными долгами активы государству.

В то же время закона о национализации в России до сих пор нет. При этом, все законодательные инициативы, вносимые правительством и отдельными депутатами, предполагали предварительную выплату возмещения за национализируемое имущество по рыночной стоимости за счет средств федерального бюджета. Заметим, что национализация всего трех металлургических комбинатов, к примеру, ОАО «НТМК», ОАО «ЧМК» и ОАО «ОЭМЗ», если исходить из суммарной стоимости их чистых активов по состоянию на 31 марта 2009 г., обошлась бы казне в 81,2 млрд. руб. При этом суммарная задолженность названных предприятий по кредитам и займам составляла на ту же дату 127,3 млрд. руб., а поручительства и гарантии - 47,3 млрд. руб. Таким образом, национализация всего лишь трех металлургических комбинатов вылилась бы в 255,8 млрд. руб. бюджетных трат.

До настоящего времени «антикризисный план олигархата» работает безотказно, что позволяет сделать базовый вывод: российской экономикой управляет не правительство, а горстка лиц, в разное время различными (и, как правило, противозаконными) способами присвоивших права собственности на крупнейшие производственные активы России. За последствия политики

попустительства этим людям России, быть может, придется расплачиваться не только потерей экономического потенциала и ростом социального недовольства, но, в перспективе, утратой территориальной целостности страны.

Некоторые выводы

Кризис 2008-2009 гг. существенно отличается от ситуации 1998 г. не только по своему характеру и причинам, но также по масштабам, субъектности и возможным последствиям.

В 1998 г. российское государство выступило основным виновником кризиса, оказавшись не в состоянии обслуживать свои обязательства и удержать от падения финансовую систему страны. Несмотря на то, что олигархическая система сложилась в 1990-е гг., после кризиса она сыграла скорее позитивную, чем отрицательную, роль в развитии экономики страны. Ни один из крупных олигархов не покинул страну по экономическим причинам, и подавляющее большинство из них поддержали сначала пакет антикризисных мер, предложенных правительством Евгения Примакова, а затем и новый экономический курс президента Владимира Путина.

Ситуация изменилась в 2003-2004 гг., когда открылись практические возможности по использованию административного ресурса силовых структур государства для передела собственности и укрепления положения одних олигархов за счет поглощения активов и вытеснения других представителей олигархического сообщества. В этот период начинается тотальная «оффшоризация» олигархического бизнеса и массивный вывод капитала с целью его защиты от себе подобных, а также от коррумпированных представителей правоохранительных органов. Созидательная стратегия поведения ключевых субъектов правящего экономического класса начала вытесняться отчетливой логикой временщиков, заинтересованных в сверхобогащении в течение ограниченного периода сырьевого бума, но не в долгосрочной модернизации или структурном реформировании экономики страны.

В период с 2004-го по лето 2008 гг. олигархи умеренно использовали государственные финансовые ресурсы, обогащаясь на росте фондовых рынков и последовательном улучшении внешнеэкономической (прежде всего, сырьевой) конъюнктуры. В это время наиболее заметный рост их благосостояния обеспечивали рост котировок акций, а также, в отдельных случаях, поступления от удачных IPO, в ходе которых на рынке продавались неконтрольные пакеты ценных бумаг компаний. Менеджмент среднего звена в этот период зарабатывал, прежде всего, на «откатах» за подрядные работы, поставки материалов или модернизацию локальных производств. Лишь некоторые из олигархов тогда «заработали» на государстве (лидером здесь следует признать Романа Абрамовича, продавшего в 2005 г. «Сибнефть» «Газпрому» за \$13,1 млрд.).

Ситуация начала меняться летом 2008 г., когда первые волны кризиса поставили под сомнение финансовую устойчивость олигархических компаний.

Сокращение финансовых поступлений, резкое обрушение биржевых котировок и перспектива возврата заемных средств вызвали паническую реакцию: сначала крупнейшие предприниматели начали выводить из компаний всю имеющуюся в наличии ликвидность через дивиденды и займы аффилированным организациям, а затем бросились к государству с мольбами о кредитах и помощи. Этот период в целом завершился в конце зимы 2008/09 гг., когда первоочередные проблемы олигархических группировок были решены, но в то же время стало ясно, что выход из кризиса не будет легким.

Качественно новый, этап в истории российского олигархата начался летом 2009 г. Его основной чертой становится осознание олигархами той зависимости, в которую попали от него российские власти. Серьезно опасаясь социальных возмущений в свой адрес, российская политическая элита сегодня обнаруживает удивительную готовность капитулировать перед олигархами. На протяжении почти полного года кризиса не было национализировано или подвергнуто процедуре банкротства ни одно крупное предприятие; ни в одной крупной олигархической структуре не сменились собственники и менеджмент. Российские власти не хотят повторять успешный опыт США, где контроль над компаниями, получившими серьезную помощь от правительства – от AIG до General Motors – перешел к государству, а неэффективные руководители были отстранены от управления. Вместо того, чтобы допустить резкий рост безработицы и обеспечить всех пострадавших от кризиса пособиями (что, несомненно, вызвало бы понимание в обществе и подчеркнуло патерналистскую роль власти), правительство пытается спасти обанкротившиеся предприятия, давая субсидии их собственникам, а не пострадавшим согражданам. Элементарный подсчет показывает: для обеспечения максимальным пособием в 4 900 руб. в месяц всех 7 миллионов российских безработных (оценка по методике МОТ) нужно \$13 млрд. в год. Сейчас такая сумма раздается в виде кредитов, субсидий и прочих преференций неэффективным собственникам практически ежемесячно.

При этом олигархи осознали инструментарий получения у правительства необходимых им средств. Решая пикалевскую ситуацию, никто из официальных лиц не поинтересовался, куда делись десятки миллиардов рублей, выплаченных Олегом Дерипаской самому себе менее чем за год до того, как премьер-министру пришлось выехать на встречу с пикалевскими работниками. Последствия не заставят себя ждать: правительство или будет вынуждено активизировать помощь оффшорным собственникам, или столкнется с проявлениями социального недовольства во все новых и новых регионах страны. Сегодня российская экономика находится в начале нового этапа – «национализации обязательств», который последует после того, как завершится этап «приватизация активов и прибылей».

Большая часть крупнейших российских олигархических империй сегодня находится в состоянии технического банкротства. Нарращивать финансовые вливания в них – значит транжирить общенародные деньги на поддержание

финансовой состоятельности бенефициаров оффшорных компаний и обслуживание зарубежной собственности. Государство между тем продолжает направлять бюджетные средства на спасение организаций, даже не являющихся налоговыми резидентами России.

Восемь «тучных лет» вселяли и вселяют в правительство надежду на то, что нынешние меры обеспечат выход из кризиса, а олигархи испытают чувство благодарности и ответственности. Ничего подобного, увы, не случится. Российской политической элите нужно оперативно корректировать экономическую политику и быть готовой:

- к выделению значительных финансовых ресурсов непосредственно работникам предприятий, на которых уже этой осенью может остановиться производственный процесс;

- к переговорам с иностранными кредиторами отечественных корпораций;

- к очередной рекапитализации российских банков, которые столкнутся с невозвратами кредитов олигархическими структурами;

- к резкому увеличению доли иностранных инвесторов даже в «стратегических» отраслях российской экономики.

Российским властям нужно удержаться от стремления в очередной раз «помочь» олигархату, не отступать под его давлением и не соглашаться разделять с ним ответственность за наделанные долги и совершенные коммерческие ошибки. Надо понять, что разорение олигархов не тождественно банкротству России – как в успешные годы их процветание не означало процветания страны.

В Пикалево мы увидели первое проявление того, что исполнительная власть откровенно пасует перед давлением олигархата. Такие прецеденты не должны повторяться. Президенту России следует жестко выступить в пользу иного экономического курса – не прощающего ошибок тем, кто однажды счел себя всемогущим.

Семь шагов

Отечественная экономика выйдет из кризиса более сильной и конкурентоспособной, *только если постпикалевская Россия станет Россией постолигархической*. Сегодня для этого складываются все необходимые и достаточные предпосылки – и задача государства состоит в выработке позитивной программы действий, направленной на оздоровление экономики страны. Этого оздоровления нельзя добиться в режиме «ручного управления» экономикой, которое может привести лишь к дальнейшему неконтролируемому расходованию государственных средств, а также к последующему контролируемому отъему собственности у одних олигархов и передаче ее другим. Необходима комплексная программа преодоления олигархической природы российской экономики. Для этого нужно решиться на семь ключевых шагов.

Шаг первый. Государство должно радикально изменить свое отношение к олигархическим предприятиям, в кризис оказавшимся финансово несостоятельными. Необходимо конвертировать уже оказанную финансовую помощь в пакеты акций таких предприятий, максимально жестко взыскивать с них налоговые недоимки, задолженность перед внебюджетными фондами, долги по заработной плате. Обеспечением вновь предоставляемых финансовых ресурсов должны стать не экспортная выручка или поручительства, а залоги пакетов акций, оцененные с существенным дисконтом.

Шаг второй. Федеральное правительство, правительства субъектов Федерации, государственные банки, а также госкорпорация «Внешэкономбанк» должны потребовать возврата кредитов, выделенных входящим в олигархические структуры предприятиям, точно в договорные сроки. В случае невозможности возврата или обслуживания долга следует инициировать банкротства должников, перевод предприятий в государственную собственность и конвертацию долгов иностранным кредиторам (если таковые имеются) в долговые обязательства РФ с сопоставимым или более отдаленным сроком погашения. Распоряжение переходящими в государственную собственность компаниями следует возложить не на квазигосударственные корпорации, а только на государственные структуры, конечная цель которых в части взаимодействия с обанкротившимися предприятиями – финансовое оздоровление и проведение последующей реприватизации.

Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации не должны допустить принятия закона о национализации, предполагающего предварительное и равноценное возмещение национализируемых активов по рыночной стоимости. В текущих условиях национализация должна проводиться только через процедуру банкротства должников.

Шаг третий. Необходимо структурировать дальнейшую помощь предприятиям финансового или корпоративного сектора. С одной стороны, Банк России может проводить беззалоговые аукционы, рекапитализировать банковскую систему, выдавать кредиты по единой ставке, а Министерство финансов – размещать в кредитных организациях временно свободные бюджетные средства, но с другой стороны, нужно отказаться от особых условий кредитования «системообразующих» банков. Причем, сделать это на том основании, что подобная практика разрушает рыночные основы экономики и уничтожает конкуренцию.

Крупные предприятия должны получать средства не столько от банков, сколько через размещение своих корпоративных облигаций. К продаже соответствующих бумаг должны допускаться все зарегистрированные в налоговой юрисдикции России предприятия, а государство должно иметь право выкупать до 90% объема эмиссии таких обязательств, причем, все выплачиваемые

государству доходы по таким облигациям должны направляться для расширения финансирования программы антикризисных мер. Кроме того, необходимо рассмотреть возможность допуска данных корпоративных облигаций к обращению на организованном рынке ценных бумаг.

Шаг четвертый. Важнейшей мерой формирования постолигархической структуры экономики должны стать радикальные изменения антимонопольного законодательства и правил, определяющих внесение предприятий в списки стратегических предприятий или предприятий, для которых введены ограничения для участия иностранных инвесторов. Одной из главных задач государственной антикризисной стратегии должна стать демонополизация российской экономики и принятие законов, позволяющих противостоять мощным олигархическим картелям. Крупнейшие российские производственные империи 2000-х гг., показавшие полную неспособность противостоять кризису, должны быть разделены на части и проданы (переданы в погашение долгов) новым владельцам – российским и иностранным, – которые смогут развивать их в конкурентной среде, открытой для технологических новаций и обеспечивающей снижение производственных издержек и повышение эффективности.

Шаг пятый. На всех предприятиях, получивших помощь от государства, необходимо провести полномасштабную ревизию финансово-хозяйственной деятельности на предмет исследования природы роста производственных издержек, увеличения управленческих расходов, выявления «серых» схем экспортно-импортных операций. Все предприятия, претендующие на поддержку от государства – финансовыми ресурсами, государственными гарантиями, налоговыми послаблениями или иными преференциями – должны продекларировать безусловный отказ от дивидендных выплат, вознаграждений менеджменту, роста управленческих расходов.

Шаг шестой. Необходимо внести изменения в действующее налоговое законодательство и межстрановые соглашения об избежании двойного налогообложения с целью устранения налоговых преимуществ при выплате дивидендов как оффшорным компаниям и другим нерезидентам, так и российским резидентам. В частности, дивиденды, получаемые и российскими, и иностранными организациями от российской организации, должны подлежать обложению налогом на прибыль организаций не по ставкам 0%, 5% или 9%, по единой ставке 15%. Дивиденды, получаемые иностранными гражданами–нерезидентами РФ должны подлежать обложению налогом на доходы физических лиц не по ставке 15%, а по единой и для процентов, и для дивидендов ставке 30%. Кроме того, дивиденды, получаемые гражданами–резидентами РФ должны облагаться налогом на доходы физических лиц не по ставке 9%, а по базовой ставке подоходного налога (в настоящее время – 13%).

Шаг седьмой. Государство должно приступить к кардинальному реформированию социальной политики, в частности, защиты занятого населения

от социальных рисков. Главными задачами нужно определить не только увеличение размеров пенсий или социальных выплат (что следует отнести к несомненным заслугам правительства в последние годы), но и воссоздание организационных, экономических и правовых основ страхования занятости, а также учреждение института гарантирования материальных и социальных прав работников на случай невыполнения работодателями условий трудовых договоров. Одна лишь судебная система, и кризис показывает это со всей очевидностью, не позволяет быстро разрешать трудовые споры и удовлетворять справедливые требования занятого населения. Россия находится на той фазе развития рыночной экономики, которая не позволяет надеяться исключительно на социальную ответственность бизнеса.

Никита Кричевский
доктор экономических наук, профессор

Автор выражает искреннюю благодарность доктору экономических наук, директору Центра исследований постиндустриального общества Владиславу Иноземцеву за помощь и поддержку, оказанные им в процессе подготовки и продвижения Доклада.

Принятые сокращения

РФ – Российская Федерация

ГМК – горно-металлургический комбинат

ОАО – открытое акционерное общество

ООО – общество с ограниченной ответственностью

ХК – холдинговая компания

ОАО «АВТОВАЗ» - Волжский автомобильный завод

ОАО «ГАЗ» - Горьковский автомобильный завод

ОАО «ЗСМК» - Западно-Сибирский металлургический комбинат

ООО «КАВЗ» - Курганский автобусный завод

ОАО «ММК» - Магнитогорский металлургический комбинат

ОАО «НКМК» - Новокузнецкий металлургический комбинат

ОАО «НЛМК» - Новоліпецкий металлургический комбинат

ОАО «НТМК» - Нижнетагильский металлургический комбинат

ОАО «ОЛКОН» - Оленегорский горно-обогатительный комбинат

ОАО «ОЭМК» - Оскольский электрометаллургический комбинат

ОАО «РУСАЛ Ачинск» - Ачинский глиноземный комбинат

ОАО «РУСАЛ Бокситогорск» - Бокситогорский глиноземный завод

ОАО «РУСАЛ Братск» - Братский алюминиевый завод

ОАО «РУСАЛ Красноярск» - Красноярский алюминиевый завод

ОАО «РУСАЛ Новокузнецк» - Новокузнецкий алюминиевый завод

ОАО «СУАЛ» - Сибирско-Уральская алюминиевая компания

ОАО «УАЗ» - Ульяновский автомобильный завод

ОАО «ЧМК» - Челябинский металлургический комбинат

Глоссарий

Валовая прибыль - выручка за минусом НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, уменьшенная на себестоимость продукции (кроме коммерческих и управленческих расходов).

Дивиденды - часть чистой прибыли акционерного общества, распределяемая среди акционеров пропорционально числу имеющихся у них акций соответствующей категории и типа.

Коэффициент выбытия (К выбытия) – ликвидация основных фондов в процентах от наличия основных фондов на начало года, в сопоставимых ценах.

Коэффициент обновления (К обновления) – ввод в действие основных фондов в процентах от наличия основных фондов на конец года, в сопоставимых ценах.

Поручительство - договор, по которому поручитель принимает на себя ответственность перед кредитором за то, что должник этого кредитора выполнит обязательства по возврату долга.

Рыночная капитализация - суммарная рыночная стоимость выпущенных акций компании; количество выпущенных акций, умноженное на их рыночную цену.

Степень износа основных фондов – отношение начисленной амортизации основных фондов на начало года к первоначальной стоимости основных фондов на начало года.

Стоимость чистых активов - величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его обязательств, принимаемых к расчету. В состав активов, принимаемых к расчету, включаются внеоборотные активы, оборотные активы, за исключением стоимости в сумме фактических затрат на выкуп собственных акций, выкупленных акционерным обществом у акционеров для их последующей перепродажи или аннулирования, и задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал. В состав пассивов, принимаемых к расчету, включаются долгосрочные обязательства по займам и кредитам и прочие долгосрочные обязательства; краткосрочные обязательства по займам и кредитам; кредиторская задолженность; задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов; резервы предстоящих расходов; прочие краткосрочные обязательства.

Чистая прибыль (нераспределенная прибыль, непокрытый убыток) – прибыль (убыток) от обычной деятельности плюс чрезвычайные доходы минус чрезвычайные расходы.

Приложение
«Потенциальные очаги социального недовольства в регионах России»

Алтайский край

ОАО «НЛМК»: ОАО «Алтай-кокс» (г.Заринск).

Архангельская область

«Базовый элемент»: ООО «РУСАЛ Архангельские Бокситы» (г.Архангельск);

ЗАО «Евроцемент групп»: ЗАО «Савинский цементный завод» (п. Савинский).

Башкортостан

ОАО «Мечел»: ОАО «Белорецкий металлургический комбинат» (г.Белорецк).

Белгородская область

ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Белгородский цемент» (г.Белгород), ЗАО «Осколцемент» (г.Старый Оскол), филиал ЗАО «Евробетон» - бетонный завод в г.Старый Оскол, филиал ЗАО «Евробетон» - бетонный завод в г.Белгород;

ОАО «НЛМК»: ОАО «Стойленский ГОК» (г. Старый Оскол);

ОАО «Металлоинвест»: ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат» (г.Старый Оскол), ОАО «Лебединский ГОК» (г.Губкин), ООО «Трест «Металлургстрой» (г.Старый Оскол).

Брянская область

«Базовый элемент»: ОАО «Брянский арсенал» (г.Брянск);

ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Мальцовский портландцемент» (г.Фокино).

Бурятия

«Базовый элемент»: ОАО «Селенгинский ЦКК» (п.Селенгинск).

Вологодская область

ОАО «Северсталь»: ОАО «Череповецкий металлургический комбинат», ООО «Авиапредприятие «Северсталь», ОАО «Северсталь-метиз», ООО «Промжилстрой», ООО «Холдинговая горная компания» (все - г.Череповец), ЗАО «Северсталь Трубопрофильный завод - Шексна» (п.Шексна).

Волгоградская область

«Базовый элемент»: ОАО «Волгоградский алюминиевый завод» (г.Волгоград), ОАО «Калачевский порт» (г.Калач-на-Дону).

Воронежская область

ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Подгоренский цементник» (пгт.Подгоренский).

Иркутская область

«Базовый элемент»: ОАО «РУСАЛ Братский алюминиевый завод» (г.Братск), ОАО «Иркутский алюминиевый завод» (г.Шелехов), ОАО «Байкальский ЦБК» (г. Байкальск); *ОАО «Мечел»:* ОАО «Коршуновский ГОК» (г.Железногорск-Илимский).

Калужская область

«Базовый элемент»: ОАО «Кондровская бумажная компания» (г.Кондрово), ОАО «Троицкая Бумажная фабрика» (г.Кондрово).

Карачаево-Черкесия

ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Кавказцемент» (г.Черкесск).

Карелия

«Базовый элемент»: ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» (д.Надвоицы);

ОАО «Мечел»: ЗАО «Вяртсильский метизный завод» (г.Сортавала);

ОАО «Северсталь»: ОАО «Карельский окатыш» (г. Костомукша).

Кемеровская область

«Базовый элемент»: ОАО «РУСАЛ Новокузнецкий алюминиевый завод» (г.Новокузнецк);

ОАО «Мечел»: ОАО «Угольная компания «Южный Кузбасс» (г.Междуреченск);

ОАО «ММК»: ЗАО «Угольная компания «Казанковская» (г.Новокузнецк);

ОАО «Северсталь»: ОАО «Кузбассуголь» (г. Кемерово);

«ХК «Евраз Групп»: ОАО «ЗСМК», ООО «Запсибжилстрой», ОАО «Западно-Сибирская ТЭЦ», ОАО «НКМК» (все - г.Новокузнецк), ОАО «Распадская», ЗАО «Распадская-Коксовая», ЗАО «Обогатительная фабрика «Распадская», ООО «Распадская-Энерго» (все - г.Междуреченск).

Коми

ОАО «Северсталь»: ОАО «Воркутауголь» (г.Воркута).

Краснодарский край

«Базовый элемент»: ООО «Афипский НПЗ» (п. Афипка), ОАО «Авиалинии Кубани» (г. Краснодар), аэропорты гг.Сочи, Краснодар, Анапа, Геленджик.

Красноярский край

«Базовый элемент»: ОАО «РУСАЛ Ачинский глиноземный комбинат» (г.Ачинск), ОАО «РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод» (г.Красноярск), ООО «Ачинский цемент» (г.Ачинск), ООО «Енисейский ЦБК» (г. Красноярск).

Курганская область

«Базовый элемент»: ООО «КАВЗ» (г.Курган).

Курская область

ОАО «ХК «Металлоинвест»: ОАО «Михайловский ГОК» (г.Железногорск), ОАО «КМА-Энергосбыт» (г.Железногорск).

Липецкая область

ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Липецкцемент» (г. Липецк), филиал ЗАО «Евробетон» - бетонный завод в г. Липецк.

Ленинградская область

«Базовый элемент»: ООО «Пикалевский глиноземный завод» (г.Пикалево), ОАО «РУСАЛ Бокситогорский глинозем» (г.Бокситогорск), ОАО «Волховский алюминиевый завод им. С.М.Кирова» (г.Волхов);

ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Пикалевский цемент» (г.Пикалево);

ОАО «Мечел»: ЗАО «Тихвинский ферросплавный завод» (г.Тихвин);

ОАО «Северсталь»: ЗАО «Ижорский трубный завод» (г.Санкт-Петербург).

Мордовия

«Базовый элемент»: ОАО «Саранский завод автосамосвалов» (г.Саранск).

Московская область

«Базовый элемент»: ОАО «Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты» (ДОЗАКЛ) (г.Дмитров), ООО «Ликинский автобус» (г.Ликино-Дулево), ОАО «Голицынский автобусный завод» (п/о Большие Вяземы).

Мурманская область

«Базовый элемент»: ОАО «Кандалакшский алюминиевый завод» (г.Кандалакша);

ОАО «Северсталь»: ОАО «Оленегорский ГОК» (г.Оленегорск).

Нижегородская область

«Базовый элемент»: ОАО «ГАЗ»;

ОАО «Северсталь»: ООО «Дзержинский электрометаллургический завод» (г.Дзержинск), ООО «Завод «Металлоформ», ООО «Литейный завод «РосАЛит», ОАО «ЗМЗ» (все - г.Заволжье).

Новгородская область

«Базовый элемент»: ОАО «Угловский известковый комбинат» (п. Угловка).

Омская область

«Базовый элемент»: ЗАО «Омская картонная фабрика «АВА+2» (г. Омск).

Оренбургская область

«Базовый элемент»: ОАО «Южноуральский криолитовый завод» (г.Кувандык);

ОАО «Мечел»: ОАО «Южно-Уральский никелевый комбинат» (г.Орск);

ОАО «ХК «Металлоинвест»: ООО «Уральская металлоломная компания», ООО «Уральский кирпич», ОАО «Уральская сталь» (все – г. Новотроицк).

Рязанская область

ЗАО «Михайловцемент» (п. Октябрьский) (ЗАО «Евроцемент групп»), ОАО СМК «Металлург» (г. Скопин) (ОК «РУСАЛ»).

Самарская область

«Базовый элемент»: ОАО «Авиакор – авиационный завод» (г.Самара);

ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Жигулёвские Стройматериалы» (г. Жигулевск);

ОАО «ММК»: ООО «ММК-Бензол» (г.Тольятти).

Саратовская область

ОАО «Северсталь»: ЗАО «Северсталь - Сортовой завод Балаково» (г.Балаково).

Саха (Якутия)

ОАО «Мечел»: ОАО «ХК «Якутуголь» (г.Якутск), ОАО «Эльгауголь» (г.Якутск).

Северная Осетия-Алания

«Базовый элемент»: «АСТ» (г. Алагир).

Свердловская область

«Базовый элемент»: ОАО «Полевской криолитовый завод» (г.Полевской), ОАО «Богословский алюминиевый завод» (г.Краснотурьинск);

«ХК «Евраз Групп»: ОАО «НТМК» (г.Нижний Тагил), ОАО «Качканарский горно-обогатительный комбинат «Ванадий» (г.Качканар);

ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Невьянский цементник» (п. Цементный), филиал ЗАО «Евробетон» - бетонный завод в г. Екатеринбург;

ОАО «НЛМК»: ООО «ВИЗ-Сталь» (г.Екатеринбург), ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» (г.Ревда).

Татарстан

ОАО «Северсталь»: ОАО «Завод малолитражных автомобилей» (г.Набережные Челны).

Тверская область

«Базовый элемент»: ОАО «Тверской экскаватор» (г.Тверь).

Удмуртская республика

ОАО «Мечел»: ОАО «Ижсталь» (г.Ижевск).

Ульяновская область

«Базовый элемент»: ОАО «Ульяновский моторный завод» (г.Ульяновск);
ОАО «Северсталь»: ОАО «УАЗ» (Ульяновск);
ЗАО «Евроцемент Групп»: ОАО «Ульяновскцемент» (г. Новоульяновск).

Хакассия

«Базовый элемент»: ОАО «Саяногорский алюминиевый завод», ОАО «Хакасский алюминиевый завод» (все - г.Саяногорск), ООО «Сорский ферромолибденовый завод», ООО «Сорский ГОК» (все - г.Сорск).

Челябинская область

«Базовый элемент»: ОАО «Автомобильный завод «УРАЛ» (г.Миасс);
ЗАО «Евроцемент Групп»: ЗАО «Катавский цемент» (г. Катав-Ивановск);
ОАО «Мечел»: ОАО «Челябинский металлургический комбинат», ООО «Челябинский завод по производству коксохимической продукции», ООО «Челябинский завод специальных сталей и сплавов», ООО «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (все – г.Челябинск), ОАО «Уральская Кузница» (г.Чебаркуль), ООО «Каслинский завод архитектурно-художественного литья» (г.Касли);
ОАО «ММК»: ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ЗАО «Стройкомплекс», ОАО «Магнитогорский цементно-огнеупорный завод», ООО «Приоскольский ГОК», ОАО «ММК-МЕТИЗ» (все - г.Магнитогорск).

Читинская область

«Базовый элемент»: ООО «Жирекенский ферромолибденовый завод», ОАО «Жирекенский ГОК» (пгт. Жирекен);
ОАО «ХК «Металлоинвест»»: ООО «Байкальская горная компания» (г.Чита).

Чувашская республика

«Базовый элемент»: ОАО «Канашский автоагрегатный завод» (г.Канаш).

Ярославская область

«Базовый элемент»: ОАО «Ярославский завод дизельной аппаратуры», ОАО «Автодизель» (ЯМЗ), ОАО «Ярославский завод топливной аппаратуры», ООО «Силовые агрегаты-Группа ГАЗ» (все - г. Ярославль).

Таблицы

Таблица 1

Средние цены реализации продукции черной металлургии в России (франко-завод), \$/т

Наименование продукции	II кв. 2009 г.	I кв. 2009 г.	II кв. 2008 г.
Стальной сегмент			
Кокс	101	91	229
Чугун	242	213	524
Прокат, в том числе			
полуфабрикаты	284	258	729
строительный прокат	428	374	1 024
ж/д продукция	620	564	948
плоский прокат	414	413	1 010
Горнодобывающий сегмент			
Железная руда, в том числе			
концентрат	50	40	89
агломерат	44	49	121
окатыши	37	40	115
Уголь, в том числе			
Коксующийся уголь	27	32	86
Энергетический уголь	23	17	46
Концентрат	61	56	162
Энергетический концентрат	30	37	84
Ванадий	6 475	7 259	28 692

Источник: Отчет Evraz Group S.A. о результатах производственной деятельности за II квартал 2009 г.

Таблица 2

Цены на продукцию цветной металлургии на мировых рынках, т

Наименование продукции	1 июля 2009 г.	средн. за 2008 г.	средн. за 5 лет
Драгоценные металлы, \$/унция			
Золото	942	960	656
Серебро	14	16	11
Платина	1201	1713	1178
Палладий	254	319	289
Прочие цветные металлы, \$/т			
Алюминий	1 663	2 579	2 281
Медь	5 088	6 988	5 540
Цинк	1 595	1 874	2 201
Никель	16 495	21 164	21 617
Молибден	36 273	68 122	54 677
Олово	14 500	16 890	11 919
Свинец	1 739	1 956	1 601

Источники: Deutsche Bank (London). Commodities Quarterly 2009/02, 6 July 2009; Morgan Stanley Commodity Market Report, 28 June 2009.

Некоторые показатели деятельности предприятий холдинга «Evraz Group S.A.»

Показатели	ОАО «НТМК»	ОАО «ЗСМК»	ОАО «НКМК»	ОАО «Распадская»
Контролирующие акционеры	Mastercroft Ltd (Кипр) – 99,99%	Mastercroft Ltd (Кипр) – 99,99%	Mastercroft Ltd (Кипр) – 100,0%	Corber Enterprises Ltd (Кипр) – 79,99%
Уставный капитал	1 310 003,0 тыс. руб.	133 875,0 тыс. руб.	95 548,0 тыс. руб.	3 123,0 тыс. руб.
Рыночная капитализация на 31.03.2009 г.	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	26 266 105,6 тыс. руб. (ММВБ)
Стоимость чистых активов на 31.03.2009 г.	51 434 000,0 тыс. руб.	32 976 160,0 тыс. руб.	н/д	17 462 603,0 тыс. руб.
Среднесписочная численность в 2008 г. в I кв. 2009 г.	18 130 человек 16 157 человек	17 440 человек 16 259 человек	7 861 человек н/д	4 410 человек 4 150 человек
Среднемесячная начисленная з/п в 2008 г. в I кв. 2009 г.	20 150 руб. 18 468 руб.	20 446 руб. 18 325 руб.	н/д	27 152 руб. 22 015 руб.
Начисленные дивиденды за 2005-2008 гг.	54 882 275,0 тыс. руб., в т.ч. за I полугодие 2008 г. – 12 200 000,0 тыс. руб.	47 169 925,9 тыс. руб., в т.ч. за I полугодие 2008 г. – 11 500 000,0 тыс. руб.	за 2007-2008 гг. 3 102 000,0 тыс. руб.	7 539 869,4 тыс. руб.
Задолженность по кредитам и займам на 31.03.2009 г., в т.ч. до 1 года	26 539 538,4 тыс. руб. 19 561 665,4 тыс. руб.	17 335 127,0 тыс. руб. 16 334 813,0 тыс. руб.	на 31.12.2008 г. – 4 373 348,0 тыс. руб. 3 070 261,0 тыс. руб.	10 477 758,0 тыс. руб. -
Поручительства за третьих лиц на 31.03.2009 г.	38 511 170,0 тыс. руб., в т.ч. за Evraz Group S.A. 27 210,7 тыс. руб.	38 511 170,0 тыс. руб., в т.ч. за Evraz Group S.A. 27 210,7 тыс. руб.	на 31.12.2008 г. – 9 253 453 тыс. руб.	1 059 007,0 тыс.руб.
Валовая прибыль в 2008 г., в I кв. 2009 г.	40 444 283,0 тыс. руб. 3 121 898,0 тыс. руб.	38 268 335,0 тыс. руб. 658 248,0 тыс. руб.	6 321 566 тыс. руб. н/д	4 494 863,0 тыс. руб. 427 187,0 тыс. руб.
Чистая прибыль (убыток) в 2008 г. в I кв. 2009 г.	29 183 852,0 тыс. руб. (368 091,0 тыс. руб.)	27 906 864,0 тыс. руб. (1 387 572,0 тыс. руб.)	1 594 755,0 тыс. руб. н/д	6 145 228,0 тыс. руб. (1 212 846,0 тыс. руб.)

Источники: публичная отчетность компаний.

Таблица 4

Некоторые показатели деятельности предприятий UC Rusal

Показатели	ОАО «РУСАЛ Ачинск»	ОАО «РУСАЛ Красноярск»	ОАО «РУСАЛ Новокузнецк»	ОАО «РУСАЛ Братск»	ОАО «РУСАЛ Бокситогорск»	ОАО «СУАЛ»
Контролирующие акционеры	UC RUSAL Alumina Ltd (Кипр) – 100%	ОАО «РУСАЛ» - 100%	ОАО «РУСАЛ» - 100%	ОАО «РУСАЛ» - 100%	UC RUSAL Alumina Ltd (Кипр) – 100%	Alu Process Holding Ltd (Кипр) – 100%
Уставный капитал	4 188,5 тыс. руб.	1 709 571,0 тыс. руб.	5 399,7 тыс. руб.	1 101,0 тыс. руб.	1 012,4 тыс. руб.	2 542 942,0 тыс. руб.
Рын. капитализация на 31.03.2009 г.	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет
Стоимость чистых активов на 31.03.09	13 265 205,0 тыс. руб.	31 129 614,0 тыс. руб.	2 819 718,0 тыс. руб.	26 106 627,0 тыс. руб.	1 917 211,0 тыс. руб.	30 656 373,0 тыс. руб.
Среднесписочная численность в 2008 г в I кв. 2009 г.	2 941 человек 2 757 человек	4 989 человек 4 664 человек	2 279 человек 2 214 человек	4 574 человек 4 223 человек	1 855 человек 1 823 человек	20 797 человек 17 861 человек
Среднемесячная начисленная з/п в 2008 г. в I кв. 2009 г.	24 846 руб. 21 232 руб.	27 141 руб. 28 884 руб.	22 192 руб. 24 999 руб.	31 349 руб. 35 059 руб.	14 133 руб. 14 306 руб.	20 917 руб. 21 063 руб.
Начисленные дивиденды за 2005-2008 гг.	в 2005-2008 гг. не начислялись	2005-2007 гг.: нет. За 9 мес. 2008 г. - 8 955 805,0 тыс. руб.	2005-2007 гг.: нет. За 9 мес. 2008 г. - 732 540,0 тыс. руб.	2005-2007 гг.: нет. За 9 мес. 2008 г. - 4 111 865,0 тыс. руб.	в 2005-2008 гг. не начислялись	2006 г.: 8137 414,1 тыс. руб., по облигациям: 336 100,0 тыс. руб.
Задолженность по кредитам и займам на 31.03.2009 г., в т.ч. до 1 года	229 725,0 тыс. руб. 229 725,0 тыс. руб.	27 085 391,0 тыс. руб. 27 085 391,0 тыс. руб.	1 045 893,0 тыс. руб. 1 045 893,0 тыс. руб.	16 526 202,1 тыс. руб. 14 772 082,6 тыс. руб.	0 руб. 0 руб.	33 496 454,6 тыс. руб. 33 491 059,7 тыс. руб.
Поручительства за третьих лиц на 31.03.2009 г.	нет	133 116 149,0 тыс.руб. в т.ч. по обязат-вам UC Rusal на 31.12.08 91 696 636,0 тыс. руб.	10 606 083,0 тыс. руб. в т.ч. по обязат-вам UC Rusal на 31.12.08 10 207 444, 0 тыс. руб.	141 820 253,2 тыс.руб. в т.ч. по обязат-вам UC Rusal на 31.12.08 90 227 616,0 тыс. руб.	нет	134 021 682,4 тыс.руб. в т.ч. по обязат-вам UC Rusal на 31.12.08 118 803 414,0 тыс. руб.
Валовая прибыль (убыток) в 2008 г., в I кв. 2009 г.	4 847 688,0 тыс. руб. 959 378,0 тыс. руб.	14 814 686,2 тыс. руб. 1 699 424,8 тыс. руб.	3 634 757,0 тыс. руб. 352 378,0 тыс. руб.	8 378 417,0 тыс. руб. 1 044 941,0 тыс. руб.	139 731,0 тыс. руб. 10 283,0 тыс. руб.	12 865 169,0 тыс. руб. (1 284 025,0 тыс. руб.)
Чистая прибыль (убыток) в 2008 г. в I кв. 2009 г.	2 371 636,0 тыс.руб. 551 168,0 тыс. руб.	8 694 967,9 тыс. руб. 211 533,1 тыс. руб.	1 676 092,0 тыс. руб. 100 326,0 тыс. руб.	4 007 246,0 тыс. руб. (77 089,0 тыс. руб.)	(89 685,0 тыс. руб.) (26 287,0 тыс. руб.)	(173 918,0 тыс. руб.) (4 613 592,0 тыс. руб.)

Источники: публичная отчетность компаний.

Таблица 5

Показатели основных фондов некоторых предприятий UC Rusal в 2007-2008 гг., в %

Период измерения	К обновления	К выбытия	Степень износа
ОАО «РУСАЛ Ачинск»			
2007 г.	10,8	1,0	56,9
2008 г.	7,6	1,0	54,2 (на 01.01.2009 г. – 55,4)
ОАО «РУСАЛ Красноярск»			
2007 г.	н/д	н/д	н/д
2008 г.	11,7	0,4	32,1 (на 01.01.2009 г. – 35,4)
ОАО «РУСАЛ Новокузнецк»			
2007 г.	26,3	0,7	53,8
2008 г.	1,7	0,8	42,7 (на 01.01.2009 г. – 48,3)
ОАО «РУСАЛ Братск»			
2007 г.	4,7	0,9	62,4
2008 г.	1,5	0,5	62,0 (на 01.01.2009 г. – 64,1)
ОАО «СУАЛ»			
2007 г.	3,1	7,1	64,0
2008 г.	18,9	6,8	65,2 (на 01.01.2009 г. - 57,0)
Справочно: данные Росстата по обрабатывающим производствам России			
2007 г.	6,4	1,5	46,4
2008 г.	6,7	1,5	46,0

Источники: Росстат, публичная отчетность компаний.

Таблица 6

Некоторые показатели деятельности предприятий холдинга «Металлоинвест»

Показатели	ОАО «ОЭМК»	ОАО «Уральская сталь»	ОАО «Михайловский ГОК»	ОАО «Лебединский ГОК»	ОАО «ХК «Металлоинвест»
Контролирующие акционеры	ОАО «ХК «Металлоинвест»-100%	ОАО «Михайловский ГОК» - 100%	ОАО «Лебединский ГОК» - 100%	ОАО «ХК «Металлоинвест»-100%	Gallagher Holdings Ltd – 50%, Seropaem Holdings Ltd – 30%, Coalco Metals Ltd - 20%. Все-Кипр
Уставный капитал	4 266,0 тыс. руб.	1 431 165,0 тыс. руб.	1 780,0 тыс. руб.	935,0 тыс. руб.	3 984 950,0 тыс. руб.
Рыночн. капитализация на 31.03.2009 г.	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет	Рыночных котировок нет
Стоимость чистых активов на 31.03.2009 г.	15 651 484,0 тыс. руб.	17 420 139,0 тыс. руб.	50 746 453,0 тыс. руб.	17 805 940,0 тыс. руб.	26 911 354,0 тыс. руб.
Среднесписочная численность в 2008 г. в I кв. 2009 г.	11 684 человек 11 307 человек	16 866 человек 16 417 человек	7 864 человек 7 565 человек	9 983 человек 9 907 человек	15 16
Среднемесячная начисленная з/п в 2008г. в I кв. 2009 г.	25 299 руб. 21 519 руб.	22 498 руб. 17 894 руб.	22 325 руб. 17 891 руб.	22 856 руб. 16 956 руб.	731 628 руб. 526 688 руб.
Начисленные дивиденды за 2005-2008 гг.	16 472 454,9 тыс. руб., в т.ч. за I полугодие 2008 г. - 6 029 330,7 тыс. руб.	За 2005, 2007, 2008 гг. не выплачивались. За 2006 г. – 243 298,1 тыс. руб.	За 2005-2007 гг. - 1 468 450,9 тыс. руб., за 2008 г. данных нет.	29 662 914,0 тыс. руб., в т.ч. за I полугодие 2008 г. - 7 697 882,0 тыс. руб.	В 2005-2008 гг. дивиденды не начислялись
Задолженность по кредитам и займам на 31.03.2009 г., в т.ч. до 1 года	47 749 815,5 тыс. руб. 13 234 295,8 тыс. руб.	19 384 505,0 тыс. руб. 8 177 059,0 тыс. руб.	8 250 105,1 тыс. руб. 1 491 131,9 тыс. руб.	86 560 782,0 тыс. руб. 25 839 097,0 тыс. руб.	23 520 711,0 тыс. руб. 216 711,0 тыс. руб.
Поручительства за третьих лиц на 31.03.2009 г.	5 593 034,0 тыс. руб.	19 288 022,0 тыс. руб.	6 470 111,0 тыс. руб.	23 056 738,0 тыс. руб.	116 526 047,0 тыс. руб.
Валовая прибыль за 2008 г., за I кв. 2009 г.	23 064 837,0 тыс. руб. 1 536 135,0 тыс. руб.	13 121 063,9 тыс. руб. 89 899,0 тыс. руб.	25 987 416,0 тыс. руб. 1 542 258,0 тыс. руб.	37 626 618,0 тыс. руб. 2 096 717,0 тыс. руб.	45 005 822,0 тыс. руб. 19 463,0 тыс. руб.
Чистая прибыль (убыток) 2008 г. I кв. 2009 г.	10 412 105,0 тыс.руб. (3 059 221,0 тыс.руб.)	7 005 635,0 тыс. руб. (351 732,0 тыс. руб.)	16 468 486,0 тыс. руб. (3 008 210,0 тыс.руб.)	13 611 774,0 тыс. руб. (5 321774,0 тыс. руб.)	44 708 758,0 тыс. руб. (387 941,0 тыс. руб.)

Источники: публичная отчетность компаний.

Таблица 7

Некоторые показатели деятельности предприятий холдинга «Северсталь»

Показатели	ОАО «Северсталь»	ОАО «Карельский окатыш»	ОАО «ОЛКОН»
Контролирующие акционеры	Astroshine Ltd – 19,99%, Pearlgreen Ltd – 19,99%, Loranel Ltd – 19,99%, Rayglow Ltd – 10,88% (все - Кипр)	ООО «Холдинговая горная компания» - 100% (на 100% принадлежащая ОАО «Северсталь»)	ООО «Холдинговая горная компания» - 100% (на 100% принадлежащая ОАО «Северсталь»)
Уставный капитал	10 077,0 тыс. руб.	1 096,0 тыс. руб.	111,0 тыс. руб.
Рыночная капитализация на 31.03.2009 г.	80 332 450,5 тыс. руб. (РТС)	9 393 455,0 тыс. руб. (РТС)	Рыночных котировок нет
Стоимость чистых активов на 31.03.2009 г.	299 785 012,0 тыс. руб.	9 397 160,0 тыс. руб.	9 449 993,0 тыс. руб.
Среднесписочная численность в 2008 г. в I кв. 2009 г.	29 507 человек 26 644 человек	4 532 человек 4 084 человек	2456 человек 2295 человек
Среднемесячная начисленная з/п в 2008г. в I кв. 2009 г.	31 004 руб. (за III кв.) 42 672 руб.	32 257 руб. 29 657 руб.	28 535 руб. 32 816 руб.
Начисленные дивиденды за 2005-2008 гг.	62 646 662,7 тыс. руб., в т.ч. за 9 мес. 2008 г. – 7 225 218,7 тыс. руб.	20 499 993,8 тыс. руб. единовременно 13 ноября 2009 г.	В 2005-2008 гг. дивиденды не начислялись
Задолженность по кредитам и займам на 31.03.2009 г. в т.ч. до 1 года	132 383 167,9 тыс. руб., 10 883 854,3 тыс. руб.	5 401 943,1 тыс. руб. -	1 408 104,0 тыс. руб. 1 408 104,0 тыс. руб.
Поручительства за третьих лиц на 31.03.2009 г.	21 405 231,5 тыс. руб.	7 645 100,0 тыс. руб.	4 124,0 тыс. руб.
Валовая прибыль за 2008 г., за I кв. 2009 г.	86 247 223,0 тыс. руб. 3 591 507,6 тыс. руб.	13 124 754,0 тыс. руб. 312 280,0 тыс. руб.	5 243 062,0 тыс. руб. 252 397,0 тыс. руб.
Чистая прибыль (убыток) 2008 г., I кв. 2009 г.	38 579 751,0 тыс. руб. (10 291 463,0 тыс. руб.)	10 102 025,0 тыс. руб. (289 815,0 тыс. руб.)	2 767 515,0 тыс. руб. 246 836,0 тыс. руб.

Источники: публичная отчетность компаний.

Таблица 8

Некоторые показатели деятельности предприятий холдинга «Мечел»

Показатели	ОАО «Мечел»	ОАО «ЧМК»
Контролирующие акционеры	Bellasis Holdings Ltd (Кипр) – 9,2%, Calridge Ltd (Кипр) – 12,4%, номинальные держатели: ООО «Дойче банк» - 35,0%, ЗАО «Депозитарно-Клиринговая Компания» - 32,0%, ЗАО «Ю Би Эс Номиниз» - 6,2%.	ОАО «Мечел» - 82,5%, ООО «Мечел-Финансы» -- 8,8%.
Уставный капитал	4 162 707,5 тыс. руб.	3 162,0 тыс. руб.
Рыночная капитализация на 31.03.2009 г.	90 836 129,0 тыс. руб. (РТС)	5 293 499,6 тыс. руб. (РТС)
Стоимость чистых активов на 31.03.2009 г.	96 305 666,0 тыс. руб.	14 188 945,0 тыс. руб.
Среднесписочная численность в 2008 г. в I кв. 2009 г.	126 человек 130 человек	18 072 человек 16 921 человек
Среднемесячная начисленная з/п в 2008 г. в I кв. 2009 г.	230 040 руб. 153 081 руб.	19 333 руб. 18 004 руб.
Начисленные дивиденды за 2005-2008 гг.	33 797 021,9 тыс. руб., в т.ч. в 2008г.: 9 316 139,3 тыс. руб.	Дивиденды не начислялись
Задолженность по кредитам и займам на 31.03.2009 г., в т.ч. до 1 года	87 051 486,0 тыс. руб. 70 895 248,0 тыс. руб.	53 001 815,0 тыс. руб. 24 042 094,0 тыс. руб.
Поручительства за третьих лиц на 31.03.2009 г.	87 617 441, 0 тыс. руб.	3 218 872,0 тыс. руб.
Валовая прибыль (убыток) в 2008 г., в I кв. 2009 г.	5 742 803,8 тыс. руб. 142 008,6 тыс. руб.	16 965 407,0 тыс. руб. (595 927,0 тыс. руб.)
Чистая прибыль (убыток) в 2008 г. в I кв. 2009 г.	48 085 545,5 тыс. руб. (6 630 815,8 тыс. руб.)	3 591 697,0 тыс. руб. (6 545 418,0 тыс. руб.)

Источники: публичная отчетность компаний.

Таблица 9

Некоторые показатели деятельности ОАО «ММК»

Показатели	ОАО «ММК»
Контролирующие акционеры	Mintha Holding Limited (Кипр) – 42,4%, Fulnek Enterprises Limited (Кипр) – 43,1%
Уставный капитал	11 174 000,0 тыс. руб.
Рыночная капитализация на 31.03.2009 г.	90 836 129,0 тыс. руб. (РТС)
Стоимость чистых активов на 31.03.2009 г.	172 445 038,0 тыс. руб.
Среднесписочная численность в 2008 г. в I кв. 2009 г.	24 445 человек 23 455 человек
Среднемесячная начисленная з/п в 2008 г. в I кв. 2009 г.	27 887 руб. 25 449 руб.
Начисленные дивиденды за 2005-2008 гг.	68 578 141,4 тыс. руб., в т.ч. за I полугодие 2008 г. - 4 268 594,1 тыс. руб.
Задолженность по кредитам и займам на 31.03.2009 г., в т.ч. до 1 года	31 838 377,0 тыс. руб. 10 552 410,0 тыс. руб.
Поручительства за третьих лиц на 31.03.2009 г.	23 003 018,4 тыс. руб.
Валовая прибыль в 2008 г., в I кв. 2009 г.	65 066 777,0 тыс. руб. 6 286 474,0 тыс. руб.
Чистая прибыль (убыток) в 2008 г. в I кв. 2009 г.	10 063 544,0 тыс. руб. 3 895,0 тыс. руб.

Источники: публичная отчетность ОАО «ММК».

Таблица 10

Некоторые показатели деятельности предприятий российской автомобильной промышленности

Показатели	ОАО «ГАЗ»	ОАО «АВТОВАЗ»	ОАО «УАЗ»
Контролирующие акционеры	ОАО «Русские машины» (61,1%), ОАО «АЗ «УРАЛ» (8,9%), ЗАО «ГАЗ-резерв» (7,3%)	Renault (Франция) (25,0%) Troika Dialog Investments Ltd (Кипр) (24,3%), РФ (18,8%)	ОАО «Соллерс» - 66,1%. (ОАО «Соллерс» на 58,0% принадлежит Newdeal investments Ltd (Кипр))
Уставный капитал	19 973,8 тыс. руб.	9 250 000,0 тыс. руб.	4 142 657,0 тыс. руб.
Рыночная капитализация на 31.03.2009 г.	6 898 747,0 тыс. руб. (РТС)	18 170 707,3 тыс. руб. (ММВБ)	5 157 786,5 тыс. руб. (ММВБ)
Стоимость чистых активов на 31.03.2009 г.	28 805 327,0 тыс. руб.	42 040 000,0 тыс. рублей	9 366 914,0 тыс. руб.
Среднесписочная численность в 2008 г. в I кв. 2009 г.	21 361 человек 16 015 человек	104 209 человек 104 115 человек	11 599 человек 11 375 человек
Среднемесячная начисленная з/п в 2008 г. в I кв. 2009 г.	17 051 руб. 12 413 руб.	20 241 руб. 19 005 руб.	14 650 руб. 11 537 руб.
Начисленные дивиденды за 2005-2008 гг.	2005-2007 гг. - 2 472 237,4 тыс. руб. (за 2008 г. - не объявлялись)	1 050 515,1 тыс. руб. (за 2008 г. - не объявлялись)	В 2005-2008 гг. дивиденды не объявлялись
Задолженность по кредитам и займам на 31.03.2009 г., в т.ч. до 1 года	14 237 065,1 тыс. руб. 8 452 404,3 тыс. руб.	39 944 000,0 тыс. руб. 39 604 000,0 тыс. руб.	12 539 102,0 тыс. руб. 10 982 383,0 тыс. руб.
Поручительства за третьих лиц на 31.03.2009 г.	19 303 139,5 тыс. руб.	4 450 000,0 тыс. руб.	4 072 154,0 тыс. руб.
Валовая прибыль (убыток) в 2008 г., в I кв. 2009 г.	2 202 994,0 тыс. руб. (544 192,0 тыс. руб.)	8 718 000,0 тыс. руб. (513 000,0 тыс. руб.)	3 938 990,0 тыс. руб. (90 846,0 тыс. руб.)
Чистая прибыль (убыток) в 2008 г. в I кв. 2009 г.	(3 352 653,0 тыс. руб.) (1 993 698,0 тыс. руб.)	(6 684 000,0 тыс. руб.) (6 330 000,0 тыс. руб.)	976 018,0 тыс. руб. (435 712,0 тыс. руб.)

Источники: публичная отчетность компаний.